

**Raport o oddziaływaniu na środowisko
chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt,
z silosami paszowymi, zbiornikami na
gnojowicę, zbiornikiem na ścieki bytowe,
studnią głębinową oraz infrastrukturą
towarzystającą, w miejscowości Krężnica
Okragła, gm. Bełżyce
- Aneks nr 2**

Wnioskodawca: Katarzyna Dębińska
Krężnica Okragła 40A
24-200 Bełżyce

Adres: Gmina Bełżyce
Obręb 08 Krężnica Okragła
Działka o nr ewid.: 4737

Wykonawca:



EKO USŁUGI

ul. Wileńska 2E/9, 20-603 Lublin
www.eumaak.pl, biuro@eumaak.pl
tel./fax 81-534 26 62, 517 608 605

Lublin, 2017 r.

Prawa autorskie zastrzeżone

Wprowadzenie

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Bełżyc znak IGP.6220.6.5.2016.RL z dnia 30 grudnia 2016 roku dotyczące opracowania pn. „Raport o oddziaływaniu na środowisko chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt, z silosami paszowymi, zbiornikami na gnojowicę, zbiornikiem na ścieki bytowe, studnią głębinową oraz infrastrukturą towarzyszącą, w miejscowości Krężnica Okrągła, gm. Bełżyce”, w niniejszym Aneksie przedstawiono uzupełnienia o zagadnienia wskazane w ww. piśmie.

- 1 W aneksie do raportu o oddziaływaniu na środowisko w tabeli 1 w celu potwierdzenia, że przyjęta do obliczeń w raporcie wielkość emisji nie jest zaniżona, porównano wskaźniki emisji amoniaku z chowu trzody chlewnej przyjęte w raporcie (na poziomie projektu Konkluzji BAT) ze wskaźnikami utrzymania trzody chlewnej w Wielkiej Brytanii (w wielu przypadkach wskaźniki emisji wskazanych w tym samym materiale źródłowym dla innych krajów są wyższe) oraz „wskaźnikiem” wyznaczonym jako ubytek azotu z gnojowicy. W wielu przypadkach wskaźniki emisji wskazane w przyjętym w aneksie materiale źródłowym dla innych krajów są wyższe. Mając to na uwadze oraz wcześniej uzasadniane stanowisko RDOŚ w Lublinie dotyczące przyjęcia wskaźnika emisji amoniaku dla określenia rzeczywistej wielkości emisji amoniaku odpowiadającego technice i warunkom chowu trzody chlewnej, należy ponownie zweryfikować przyjęte wskaźniki emisji dla amoniaku lub uzasadnić przyjęcie ich wartości na poziomie ww. dokumentu. W przypadku rozbieżności wielkości wskaźników, kierując się zasadą przezorności, należy przyjmować największą ze wskazywanych w literaturze wielkość.**

Analizując wskaźniki emisji podawane w dostępnej literaturze krajowej i zagranicznej wybrano do porównania dane pochodzące z Wielkiej Brytanii. W opracowaniu pt. „Dokument pomocniczy w sprawie ustalania wielkości emisji pochodzących z hodowli trzody chlewnej i drobiu”, na który powołano się w ostatnim Aneksie, zgromadzono wyniki z największej liczby gospodarstw w stosunku do innych krajów europejskich i podano współczynniki zależne od systemu utrzymania.

Według ww. opracowania Wielka Brytania dysponuje największą liczbą gospodarstw rolnych, w których dokonano pomiarów emisji zanieczyszczeń z chowu i hodowli zwierząt gospodarskich (1192). W innych krajach analizie poddano zaledwie: 0 (Belgia, Grecja, Luksemburg, Holandia, Norwegia), 1 (Austria, Węgry), 3 (Finlandia, Francja), 12 (Włochy), 30 (Szwecja), 39 (Portugalia), 54 (Irlandia), 74 (Dania), 593 (Hiszpania), 775 (Niemcy) gospodarstw rolnych. W związku z powyższym zasadne było przyjęcie wskaźników emisji z państwa o najwyższej liczbie wyników i o warunkach klimatycznych zbliżonych do polskich.

Opracowanie posiada odniesienie w przypadku Austrii do wskaźników emisji EMEP/CORINAIR, gdzie podano wskaźniki tylko dla tuczenia świń i loch.

Belgia posiada własne wskaźniki krajowe, które nie zostały umieszczone w „Dokumencie pomocniczym w sprawie ustalania wielkości emisji pochodzących z hodowli trzody chlewnej i drobiu”.

Duńskie wskaźniki emisji nie posiadają rozgraniczenia na poszczególne rodzaje zwierząt (ten sam przelicznik niezależnie od fazy rozwoju zwierząt) ani też system utrzymania.

Francuskie i finlandzkie wskaźniki nie uwzględniają systemu utrzymania i wszystkich rodzajów trzody chlewnej oraz oparte zostały na bardzo małej liczbie gospodarstw.

Wskaźniki niemieckie odnoszą się do wagi zwierząt, ale nie uwzględniają systemu utrzymania zwierząt (nie ma podziału na system rusztowy, na słomie oraz sposobu wentylacji).

Podobnie irlandzkie i portugalskie wskaźniki emisji nie określają systemu utrzymania zwierząt.

Wskaźniki z Wielkiej Brytanii są najbardziej szczegółowe i uwzględniają system utrzymania oraz rodzaje poszczególnych zwierząt gospodarskich, dlatego też porównanie przyjętych wskaźników w Aneksie z nimi wydaje się najbardziej zasadne.

Wskaźniki emisji przyjęte do obliczenia emisji dobrano, mając na uwadze system chowu, rodzaje zwierząt gospodarskich, ilość wyników, warunki klimatyczne.

2 Ponadto proszę o ponowne „szczegółowe” ustosunkowanie się na piśmie do wniosków i uwag mieszkańców Gminy Bełżyce do toczącego się postępowania, przesłanych Państwu w postaci kserokopii w piśmie znak: IGP.6220.6.5.2016.RL z dnia 29 sierpnia 2016 roku. W aneksie Nr 1 do raportu jest tylko krótka wzmianka na ten temat, której treść nadal budzi zastrzeżenia lokalnej społeczności.

Z uwagi na zbieżność zagadnienia przedstawiono łącznie z pkt. 3.

3 Biorąc powyższe pod uwagę proszę o wnikliwe, ponowne przeanalizowanie wniosków i uwag mieszkańców i udzielenie wyczerpującej odpowiedzi.

Zadaniem treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia.

Interpretacja przez mieszkańców założeń realizacji przedsięwzięcia, jego oddziaływania na środowisko jest niepoparta żadnymi sformalizowanymi argumentami. Wnoszone przez mieszkańców uwagi miały charakter opinii społecznej.

Wiele twierdzeń przedstawionych przez mieszkańców gminy na charakter domysłów i hipotez, a zwłaszcza te odnoszące się do oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w formie odorów, braku wody w studniach oraz zagrożeń wskazywanych przez mieszkańców jak np. łzawienia, stres, obrzęki, nudności oraz poważnych konsekwencji jak negatywny wpływ na rozwój fizyczny i umysłowy.

Mając na uwadze powyższe w aneksie nr 1 do raportu przedstawiono jedynie „krótką wzmiankę” na temat uwag do toczącego się postępowania gdyż szczegółowe przedstawienie tych kwestii, przedstawione zostało w Raporcie ooś, a analiza braku wody w studniach znajdujących się poza przypuszczalnym lejem depresji, jak również możliwości wystąpienia

przypuszczalnych schorzeń u większości mieszkańców Gminy nie została przeprowadzona.

Załączone listy protestacyjne podpisane przez mieszkańców gminy oraz innych miejscowości wyrażają zdanie ich autorów o sprzeciwie przeciwko budowie przedsięwzięcia, argumentowane:

- spadkiem wartości działek,
- rozprzestrzeniającym się odorem uniemożliwiającym życie,
- brakiem wody w studniach,
- zanieczyszczeniem powietrza.

Mieszkańcy nie uwzględniają analiz przeprowadzonych zgodnie z obowiązującymi metodykami, których wyniki przedstawiono w raporcie w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska, z uwagi na charakter przedsięwzięcia szczególnie uwzględniający oddziaływanie na powietrze gleby i wody.

Wartości działek zależą głównie od ich lokalizacji względem dużych miast oraz uzbrojenia. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na lokalizację działek ani na ich uzbrojenie. Działki w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia to las państwowy oraz pola uprawne, dla których wartości sąsiedztwo chlewni nie ma wpływu.

Mając na uwadze działania samorządów przygotowujące region do stopniowego uniezależniania się od środków pomocowych Unii Europejskiej kluczowe jest wspieranie rozwoju działalności naturalnych dla specyfiki regionu lubelskiego, takich jak chów i hodowla zwierząt, w tym trzody chlewnej.