

Bełżyce, dnia 15 kwietnia 2016 roku

IGP.6220.4.25.2015.RL

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 roku, poz. 23), w związku z art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 78 ust. 1 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 1, pkt 1, 2, 3, art. 85 ust. 1, 2, pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1235 z późn.zm.), zwana dalej ustawą "ooś", a także § 2 ust. 1, pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 z późn.zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gospodarstwa Rolnego Barbara Rozińska, ul. Kościuszki 103, 24 – 200 Bełżyce, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, gm. Bełżyce, powiat lubelski na działkach o nr ewid.: 315, 316, 317,

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gm. Bełżyce, powiat lubelski na działkach o nr ewid.: 315, 316, 317”.

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2015 roku do Burmistrza Bełżyc wpłynął wniosek Gospodarstwa Rolnego, Barbara Rozińska, ul. Kościuszki 103, 24 – 200 Bełżyce, reprezentowanego przez Marię Wójcik, Milenę Siemieniu, Eko Usługi K.B., ul. Wileńska 2E/9, 20 – 603 Lublin, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt w miejscowości Wierzchowiska Dolne, Gmina Bełżyce, powiat lubelski, na działkach o nr ewid.: 315, 316, 317. W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjne, do wniosku załączono przedmiotowy raport z 2015 roku, opracowany przez EKO – USŁUGI K.B., ul. Wileńska 2E/9, 20 – 603 Lublin wraz z mapą z ewidencji gruntów.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 z późn.zm.) realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia została zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2, ust. 1, pkt. 51, - chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza).

Przedsięwzięcie polegające na budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt planowane było w miejscowości Stare Wierzchowiska w gminie Bełżyce, na działkach o nr ewid. 315,316, 317. Najbliższe sąsiedztwo działek przeznaczonych pod przedsięwzięcie stanowią:

- od strony południowej, wschodniej i południowo-zachodniej - tereny upraw rolnych,
- od strony północnej oraz północno - zachodniej - drogi lokalne, za którymi znajdują się tereny upraw rolnych.

Zgodnie z wypisem i wrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego

gminy Bełżyce działki o nr ewidencyjnych 315, 316 i 317 zlokalizowane są na terenach oznaczonych symbolem RP o podstawowym przeznaczeniu jako uprawy rolne, gdzie dopuszcza się lokalizację ferm hodowlanych, które ze względu na uciążliwość nie mogą być zlokalizowane w zwartej zabudowie.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie obecnie użytkowany jest pod uprawy rolne jako pole orne.

Gospodarstwo planowane jest na działkach o łącznej powierzchni 7,19 ha, z czego pod przedsięwzięcie wykorzystywanych byłoby ok. 40 % terenu (ok. 2,9 ha). Łączna powierzchnia budynków wyniosłaby ok. 5 080 m². Pozostała część przedmiotowych działek wykorzystywana została by w dotychczasowy sposób, jako pola uprawne.

Przedsięwzięcie stanowiłaby chlewnia rozrodu z odchowalnią prosiąt planowana w dwóch budynkach: rozrodu i odchowalni wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W gospodarstwie odbywałaby się produkcja trzody chlewnej przeznaczonej do sprzedaży, w cotygodniowym systemie ciągłym, w cyklu zamkniętym. Reprodukacja stada prowadzona byłaby w oparciu o własne stado podstawowe loch, remont stada realizowany byłby z własnych prosiąt.

Cykl u loch planowany był w systemie 21 tygodniowym:

- 16 tygodni ciąży,
- 4 tygodnie karmienia prosiąt,
- 1 tydzień zasuszania.

Planowano, że w danym tygodniu cyklu znajdowało by się jednocześnie 35 loch. Stado planowano na:

- 532 szt. x 4 kojce - prosięta do 4 tyg. utrzymywane z matką (bądź w "inkubatorze"),
- 532 szt. x 4 kojce - prosięta od 4 do 8 tyg. utrzymywane w budynku odchowalni,
- 532 szt. x 4 kojce - warchlaki od 8 tyg. do sprzedaży w 12 tyg. utrzymywane w budynku odchowalni,
- 747 loch/loszek po kryciu (w tym 735 w ciąży),
- 9 knurów,
- 3 grupy loszek remontowych w ilości 208 szt. zapewniające remont stada loch na poziomie 7 szt. co tydzień.

Gospodarstwo miało by rytm tygodniowy, oznacza to, że co tydzień: 35 loch prosi się, 35 loch karmi 532 młode pierwszy tydzień, 35 loch karmi 532 młode drugi tydzień, 35 loch karmi 532 młode trzeci tydzień, 35 loch karmi 532 młode czwarty tydzień, 35 loch przenoszonych jest na sektor krycia do zasuszenia, co tydzień 532 prosięta są odsadzane i przenoszone do sektora odchowania, co tydzień prowadzona jest sprzedaż 12 tygodniowych warchlaków, itd. Planowany sektor porodowy przewidziany był na 35 loch co tydzień, w związku z czym jako pojedynczą grupę zwierząt w przedmiotowym gospodarstwie przyjmuje się 35 loch prosiących się 532 prosiętami. Prosięta w gospodarstwie utrzymywane byłyby do wagi 30 kg - do 12 tygodnia życia (warchlaki).

Planowana maksymalna obsada zwierząt w gospodarstwie wyniosłaby:

- prosięta $4256 \text{ szt} \times 0,02 = 85,12 \text{ DJP}$
- warchlaki $2128 \text{ szt.} \times 0,07 = 148,96 \text{ DJP}$
- knury $9 \text{ szt.} \times 0,4 = 3,6 \text{ DJP}$
- lochy $595 \text{ szt.} \times 0,35 = 208,25 \text{ DJP}$
- lochy do potwierdzenia ciąży $152 \text{ szt.} \times 0,35 = 53,2 \text{ DJP}$
- loszki $208 \text{ szt.} \times 208 = 72,8 \text{ DJP}$
- Łącznie 571,93 DJP

W nawiązaniu do otrzymanego wniosku inwestora o wydanie decyzji środowiskowej dla w/w przedsięwzięcia, Burmistrz Bełżyc zawiadomieniem znak: IGP.6220.4.1.2015.RL z dnia 1 czerwca 2015 roku poinformował strony postępowania i społeczność lokalną o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją i składania uwag jak

również wniosków w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 77 ustawy „o.o.ś”, w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii organu, o których mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3 i 10 – 19 w/w ustawy.

W dniu 1 czerwca 2015 roku Burmistrz Bełżyc, pismem znak: IGP.6220.4.2.2015.RL wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Bazylianówka 46, 20 – 144 Lublin celem uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia, załączając kserokopię wniosku inwestora wraz z raportem oddziaływania inwestycji na środowisko.

Ponadto pismem znak: IGP.6220.4.3.2015.RL z dnia 1 czerwca 2015 roku Burmistrz Bełżyc wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie z prośbą o wydanie opinii odnośnie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, również załączając komplet dokumentów w sprawie przesłanych przez Inwestora, w tym raport.

W dniu 9 czerwca 2015 roku wpłynęło uzupełnienie Inwestora do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach informujące, że w dokumentacji złożonej w dniu 22 maja 2015 roku występuje rozbieżność w stosowanym nazewnictwie nazwy miejscowości. We wniosku oraz załączonych do niego załącznikach omyłkowo użyto nazwy miejscowości „Wierzchowiska Dolne”, gdzie powinno być „Stare Wierzchowiska”.

Powyższym uzupełnieniem do wniosku zwrócono się z prośbą do Burmistrza Bełżyc o ujednoczenie nazewnictwa miejscowości wynikającego z pomyłki pisarskiej oraz przekazanie sprostowania nazewnictwa do organów opiniujących.

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Bełżyc pismem znak: IGP.6220.4.5.2015.RL z dnia 18 czerwca 2015 roku sprostował oczywistą omyłkę pisarską w przedłożonej dokumentacji, o czym poinformował organy ochrony środowiska, inwestora oraz społeczeństwo.

Pismem znak: NZ-700.2/5/2015 z dnia 23 czerwca 2015 roku (data wpływu do tut. Urzędu 25 czerwca 2015 roku), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia zapisów raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, pismem znak: WOOS.4242.44.2015.EB/KB.1 z dnia 15 lipca 2015 roku (data wpływu do tut. Urzędu 17 lipca 2015 roku) poprosił o uzupełnienie raportu.

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Bełżyc pismem znak: IGP.6220.4.6.2015.RL z dnia 22 lipca 2015 roku zwrócił się do Inwestora, reprezentowanego przez Marię Wójcik i Milenę Siemieniu, Eko Usługi K.B., ul. Wileńska 2E/9, 20 – 603 Lublin, o uzupełnienie dokumentacji sprawie planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 8 września 2015 roku (data wpływu do tut. Urzędu 9 września 2015 roku) przesłano Aneks Nr 1 do raportu oddziaływania na środowisko dla chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowska, gm. Bełżycy uwzględniający zagadnienia wskazane w pismach PPIS w Lublinie i RDOŚ w Lublinie. Do raportu załączono również oryginalny wypis i wrys z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, które przekazano do organów ochrony środowiska, tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, pismem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.7.2015.RL z dnia 15 września 2015 roku. W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie ponownie wezwał do uzupełnienia raportu o dane odnośnie siarkowodoru, wpływu inwestycji na stan powietrza oraz kategorii produktów ubocznych, pochodzenia zwierzęcego, powstających na etapie eksploatacji inwestycji. O powyższym poinformowano Inwestora pismem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.8.2015.RL z dnia 2 października 2015 roku. Inwestor pismem z dnia 1 października 2015 roku przedłożył w tut. Urzędzie Miejskim w Bełżycach Aneks Nr 2 do raportu zawierający uzupełnienia do pisma RDOŚ w Lublinie. Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Bełżyc przesłał w/w uzupełnienia do organów ochrony środowiska pismem znak: IGP.6220.4.9.2015.RL z dnia 2 października 2015 roku.

W następstwie czego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie, opinią znak: NZ – 700.2/5/2015 z dnia 05 października 2015 roku (data wpływu do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach 6 października 2015 roku), zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt na działkach nr ewid.: 315, 316, 317, w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce”, określone w przedłożonych materiałach opisowo – graficznych, pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z następującymi uwagami:

ETAP SPORZĄDZENIA PROJEKTU BUDOWLANEGO:

W projekcie budowlanym przedsięwzięcia należy przewidzieć rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne gwarantujące dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska, w szczególności należy uwzględnić m.in.:

1. instalację do czasowego gromadzenia gnojowicy i wód popłuczynych z zabiegów czyszczenia części inwentarskiej budynków o pojemności zapewniającej gromadzenie co najmniej 4 – miesięcznej produkcji w/w substancji, spełniającą wymogi lokalizacyjne i konstrukcyjne określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2014 roku, poz. 81) zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 625),
2. odpowiednio wyposażone stanowisko/stanowiska do mycia i odkażania sprzętu porządkowego, pojemników na odpady itp. oraz pomieszczenie/miejsce do składowania środków myjąco – odkażających, przeznaczonych do doraźnego stosowania, zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych zgodnie z § 1 pkt 1, pkt 6, § 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków weterynaryjnych, jakie muszą spełniać gospodarstwa w przypadku, gdy zwierzęta lub środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego pochodzące z tych gospodarstw są wprowadzane na rynek (Dz.U. Nr 168, poz. 1643),
3. nawierzchnie dojazdów/dróg wewnętrznych/miejsc postojowych/placów gospodarczych itp. do obsługi przedsięwzięcia, zlokalizowanych w obrębie rozpatrywanej posesji, umożliwiające utrzymanie ich we właściwym stanie higieniczno – sanitarnym zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422),
4. zawory czerpalne ze złączkami do węży do wykonywania czynności porządkowych winny być zamontowane na zewnątrz,
5. odprowadzanie wód opadowych powinno odbywać się w sposób uniemożliwiający ich spływ poza teren, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny zgodnie z § 28 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422),
6. systemy wentylacji pomieszczeń i wentylacji/odpowietrzenia urządzeń powinny być dobrane pod kątem maksymalnego ograniczenia emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza do środowiska, w szczególności poza granicami własnej posesji, w nawiązaniu do wymogów zawartych w § 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422), w tym filtry workowe na przewodach odpowietrzających silosy paszowe,
7. właściwe zaplecze higieniczno – sanitarne dla pracowników zgodnie z § 19 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 września 2001 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy obsłudze zwierząt gospodarskich (Dz.U. Nr 118, poz. 1268 z późn.zm.), § 3, § 4 ust. 1, ust. 2, § 11 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2005 roku w sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz.U. Nr 81, poz.

716 z późn.zm.),

8. miejsce na pojemniki służące do czasowego gromadzenia odpadów stałych zgodnie z § 22, ust. 1, ust. 2, ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422),
9. zapewnienie możliwości stałego (ciągłego) korzystania z wody bieżącej zgodnie z § 45 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422),
10. ochronę własnego ujęcia wody przed wtórnym zanieczyszczeniem wody zgodnie z § 113 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 1422).

Projekt budowlany przedsięwzięcia należy uzgodnić w zakresie higieniczno – zdrowotnym.

ETAP EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia należy m.in.:

1. zachować obsadę zwierząt, dla której zaprojektowano budynki, zgodną z obowiązującymi normami powierzchni określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56, poz. 334 z późn.zm.),
2. zapewnić i dokumentować prowadzenie gospodarki gnojowicą i wodami popłuczynowymi pochodzącymi z zabiegów czyszczenia części inwentarskiej budynków zgodnie z obowiązującym przepisami w tym zakresie, w szczególności dotyczącymi ochrony wód zgodnie z art. 17, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (Dz.U. Nr 147, poz. 1033 z późn.zm.), § 2, § 3, ust. 4a, ust. 4b, ust. 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz.U. z 2014 roku, poz. 393), § 1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz.U. Nr 4, poz. 44), art. 54 ust. 1 pkt 1, pkt. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 469).

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie postanowieniem, znak: WOOS.4242.44.2015.EB/KB z dnia 7 października 2015 roku (data wpływu do tut. Urzędu 9 października 2015 roku) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na klimat akustyczny prace budowlane należy przeprowadzać wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. od 6.00 do 22.00,
2. w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy podejmować niezbędne działania mające na celu zminimalizowanie uciążliwości wynikających z nadmiernego pylenia i emisji substancji lotnych, w tym poprzez stosowanie sprawnego technicznie sprzętu budowlanego, montażowego i transportowego, wyłączanie silników pojazdów podczas przerw w pracy oraz transportowanie materiałów sypkich w sposób zapobiegający ich rozwiewaniu (poprzez stosowanie np. plandek),
3. należy zapewnić prawidłową eksploatację instalacji i urządzeń, zapewniając ograniczanie negatywnego oddziaływania na jakość powietrza,
4. należy regularnie przeprowadzać odkażanie i dezynfekcje pomieszczeń inwentarskich,
5. zastosować system automatycznych poideł uniemożliwiających rozlewanie się wody,
6. w chowie i hodowli trzody chlewnej należy stosować dietę niskobiałkową,
7. w planowanych budynkach inwentarskich zastosować system wentylacji mechanicznej wywiewnej i grawitacyjnej nawiewnej,
8. gnojowicę należy przechowywać w szczelnych zbiornikach w sposób nie powodujący emisji

- substancji odorotwórczych,
9. należy stosować w celach grzewczych paliwo stałe o możliwie najlepszych parametrach emisyjnych (o małej zawartości siarki i popiołu i wysokiej wartości energetycznej),
 10. pasze transportować, przeładowywać i magazynować w sposób ograniczający ich pylenie, podczas rozładunku pasz do silosów nakładać na rury odpowietrzające filtry workowe,
 11. stosować hermetyczne opróżnianie kanałów z gnojowicy nie powodujące uciążliwości zapachowej,
 12. odpady niebezpieczne należy magazynować selektywnie w odpowiednich pojemnikach wykonanych z materiału odpornego na działanie składników umieszczonego w nich odpadu posiadających szczelne zamknięcie zabezpieczające przed ewentualnym przedostaniem się odpadów do środowiska,
 13. odpady inne niż niebezpieczne należy magazynować selektywnie, w wyznaczonym miejscu w odpowiednich oznakowanych pojemnikach, w sposób uniemożliwiający negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym przenikanie składników odpadów do środowiska,
 14. wszystkie rodzaje odpadów należy przekazywać sukcesywnie, nie dopuszczając do ich nadmiernego nagromadzenia, w miarę możliwości do najbliższej położonego miejsca, w których mogą być przetworzone, odpady należy przekazywać uprawnionym podmiotom posiadającym aktualne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami,
 15. odpady powstające w wyniku diagnozowania, leczenia oraz profilaktyki weterynaryjnej nie będą magazynowane na terenie chlewni, odpady tego typu będą bezpośrednio zabierane przez lekarza weterynarii świadczącego usługi związane z leczeniem zwierząt,
 16. na etapie realizacji inwestycji oszczędnie korzystać z terenu w sposób zapewniający ochronę środowiska wodno-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych, należy zorganizować zaplecze, utwardzić wszystkie miejsca postoju maszyn,
 17. zaopatrzenie w wodę na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia w oparciu o własne ujęcie wody,
 18. ścieki socjalno-bytowe gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym okresowo opróżnianym przez wyspecjalizowane podmioty z wywozem ścieków do oczyszczalni,
 19. wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu w obrębie działki inwestora w sposób nie powodujący szkód na terenach sąsiednich,
 20. gromadzić powstającą gnojowicę w szczelnych kanałach i zbiornikach gnojowicowych,
 21. prowadzić okresowe przeglądy stanu instalacji, kanałów i zbiorników gnojowicowych, poprzez dokonywanie oględzin szczelności i oznak ubytku gnojowicy,
 22. prowadzić rejestr zużycia wody w chlewni,
 23. należy zapewnić racjonalną gospodarkę wodną, między innymi poprzez: przeprowadzanie systematycznych kalibracji instalacji wodnych, stosowanie do mycia myjek wysokociśnieniowych, regularną kontrolę instalacji i bieżącą naprawę przecieków, prowadzenie dezynfekcji metodą zamglawiania z użyciem środków niewymagających spłukiwania,
 24. zużyte wody z mycia pomieszczeń inwentarskich kierować do kanałów gnojowicowych,
 25. zapewnić szczelność posadzek w budynkach inwentarskich oraz taki sposób magazynowania i transportu gnojowicy, który nie będzie stwarzał zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego,
 26. dla projektowanego ujęcia wody należy ustanowić strefę ochrony bezpośredniej,
 27. masy ziemne spełniające standardy jakości gleby i ziemi należy w całości zagospodarować w granicach planowanej inwestycji,
 28. padłe zwierzęta stanowiące materiał kategorii 2 należy magazynować w chłodziarce zlokalizowanej w wydzielonym odizolowanym od czynników atmosferycznych oraz innych zwierząt pomieszczeniu, zawierającym utwardzone podłoże, w odpowiednich oznakowanych pojemnikach,
 29. padłe zwierzęta należy niezwłocznie przekazać odpowiednim służbom w celu ich dalszego zagospodarowania posiadającym odpowiednie pozwolenia na ich gospodarowanie lub przetwarzanie.

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) w szczególności do wydania decyzji o pozwolenie na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 35 cm nie może przekraczać wartości 64,0 dB,
2. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 40 cm nie może przekraczać wartości 70,0 dB,
3. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 45 cm nie może przekraczać wartości 69,0 dB,
4. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 50 cm nie może przekraczać wartości 69,0 dB,
5. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 56 cm nie może przekraczać wartości 80,0 dB,
6. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 63 cm nie może przekraczać wartości 77,0 dB,
7. moc akustyczna wentylatorów o średnicy 71 cm nie może przekraczać wartości 82,0 dB,
8. izolacyjność akustyczna ścian murowanych budynków inwentarskich nie może być niższa niż 46 dB,
9. izolacyjność akustyczna stropów budynków inwentarskich nie może być niższa niż 40 dB,
10. izolacyjność akustyczna okien budynków inwentarskich nie może być niższa niż 32 dB,
11. izolacyjność akustyczna drzwi budynków inwentarskich nie może być niższa niż 26 dB,
12. w przedmiotowym budynku inwentarskim do usuwania gazów i pyłów z procesu hodowli zastosować system wentylacji mechanicznej wywiewnej przez system 44 wentylatorów dla poszczególnych sektorów:
 - 4 wentylatory o średnicy 63 cm i wysokości wylotu 7,9 m w sektorze krycia,
 - 6 wentylatorów o średnicy 71 cm i wysokości wylotu 7,9 m w sektorze loch i loszek w ciąży,
 - 2 x 5 wentylatorów o średnicy 45 cm i wysokości wylotu odpowiednio: 5,3 m (4 emitory), 6,6 m (4 emitory) i 7,9 m (2 emitory) w sektorze porodowym,
 - 1 x 2 wentylatorów o średnicy 35 cm w sektorze porodowym buforowym,
 - 2 x 8 wentylatorów o średnicy 50 cm i wysokości wylotu 5,5 w sektorze odchowu prosiąt,
 - 1 x 2 wentylatorów o średnicy 40 cm w izolatce odchowu prosiąt,
 - 1 x 2 wentylatorów o średnicy 56 cm i wysokości wylotu 5,8 m w sektorze odchowu loszek I i 2,
 - 1 wentylator o średnicy 45 cm i wysokości wylotu 5,8 m w sektorze odchowu loszek 3,
 - 1 wentylator o średnicy 35 cm i wysokości wylotu 5,8 m w sektorze knurów,
13. zanieczyszczenia z planowanego kotła grzewczego należy odprowadzać emitorem na minimalną wysokość 7 m,
14. w celu ograniczenia uciążliwości odorowej przedsięwzięcia i ograniczenia rozprzestrzeniania niezorganizowanej emisji pyłów należy wykonać przy projektowanych budynkach inwentarskich pasy zieleni izolacyjnej z nasadzeniami drzew i krzewów,
15. zaprojektować ujęcie wody wraz z przyłączem do projektowanych budynków chlewni,
16. zastosować opomiarowanie zużycia wody w trakcie funkcjonowania inwestycji,
17. zaprojektować wodoszczędny system pojenia,
18. zastosować szczelne, nienasiąkliwe, odporne na działanie gnojowicy posadzki w obiekcie,
19. zaprojektować szczelne kanały i zbiorniki gnojowicowe,
20. zaprojektować utwardzenie miejsca wypompowywania gnojowicy,
21. zaprojektować szczelny zbiornik na ścieki bytowe,
22. dla ustanowionej strefy ochrony bezpośredniej projektowanego ujęcia wody należy zaprojektować ogrodzenie i oznakowanie.

Dla przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność realizacji z uwzględnieniem wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, gdyż nie zalicza się ono grupy zakładów stwarzających takie zagrożenie.

Realizacja przedsięwzięcia nie wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez

uwzględnienie warunków i wymogów określonych w szczególności w sentencji postanowienia RDOŚ w Lublinie.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie nie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej.

Biorąc powyższe uzgodnienia organów ochrony środowiska pod uwagę Burmistrz Bełżyc obwieszczeniem – zawiadomieniem, znak: IGP.6220.4.10.2015.RL z dnia 19 października 2015 roku poinformował strony postępowania i społeczeństwo o uzgodnieniu przez organy ochrony środowiska raportu o oddziaływaniu na środowisko i o ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierchowiska, Gmina Bełżyc, powiat lubelski, na działkach o numerach ewid.: 315, 316 i 317” oraz o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Zawiadomieniem, znak: IGP.6220.4.12.2015.RL z dnia 9 listopada 2015 roku Burmistrz Bełżyc poinformował społeczeństwo, że w dniu 24 listopada 2015 roku o godz. 17.00 w siedzibie Szkoły Podstawowej w Starych Wierchowiskach 39, 24 – 200 Bełżyc, zostanie przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa z elementami mediacji będąca częścią postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierchowiska, Gmina Bełżyc, powiat lubelski, na działkach o numerach ewidencyjnych: 315, 316, 317”. Do udziału w rozprawie zaproszono również Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie. Wyżej wymienione organy ochrony środowiska nie skorzystały z zaproszenia Burmistrza Bełżyc i nie uczestniczyły w rozprawie. Przebieg rozprawy został przedstawiony w dalszej części uzasadnienia.

Pismem, znak: IGP.6220.4.16.RL z dnia 19 listopada 2015 roku Burmistrz Bełżyc wystąpił do Pietrasa Sławomira, zam. Stare Wierchowiska 42, 24 – 200 Bełżyc, Pietras Moniki, zam.: ul. Partyzantów 45 m. 3, 24 – 350 Chodel oraz Pietrasa Wiesława, zam.: Stare Wierchowiska 42, 24 – 200 Bełżyc o wskazanie imion i nazwisk oraz adresów zamieszkania ewentualnych spadkobierców po zmarłym Wiesławie Wawer.

W ramach pierwszych konsultacji społecznych, zawiadomieniem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.1.2015.RL z dnia 1 czerwca 2015 roku, podano do wiadomości publicznej informację o 21 dniowym terminie zapoznania się z treścią przedłożonego raportu. Organ prowadzący postępowanie w obwieszczeniu dotyczącym możliwości zapoznania się z przedłożoną dokumentacją wykazał datę dzienną, rozpoczęcia konsultacji, tj.: 22 czerwca 2015 roku. Jako ostateczny termin wnoszenia uwag i wniosków w przedmiotowym zakresie określono na dzień 12 lipca 2015 roku.

W wyżej wyznaczonym terminie wpłynęły niżej wymienione pisma, protesty z uwagami i wnioskami do przedmiotowego postępowania:

1. 23 czerwca 2015 roku wniosek Moniki Pietras, zam. ul. Partyzantów 45/3, 24 – 350 Chodel,
2. 29 czerwca 2015 roku wniosek Andrzeja Króla, zam.: Stare Wierchowiska 44, 24 – 200 Bełżyc, 7 lipca 2015 roku wniosek Wiesławy i Eugeniusza Madzelan, zam.: Wierchowiska Stare, 24 – 200 Bełżyc,
3. 9 lipca 2015 roku wniosek Bartłomieja Michała Madzelana, zam. Stare Wierchowiska 5, 24 – 200 Bełżyc,
4. 10 lipca 2015 roku wniosek mieszkańców wsi Wierchowiska Stare do Burmistrza Bełżyc z prośbą o spowodowanie działań mających na celu zatrzymanie procesu realizacji budowy chlewni na polach położonych we wsi Stare Wierchowiska, podpisany przez Sołtysa sołectwa Stare Wierchowiska – Wawra Krzysztofa i 47 mieszkańców,

5. 10 lipca 2015 roku wniosek mieszkańców wsi Wierzchowiska Dolne, Skrzyniec Kol. i Skrzyniec do Burmistrza Bełżyc z prośbą o spowodowanie działań mających na celu zatrzymanie procesu realizacji budowy chlewni na polach położonych we wsi Stare Wierzchowiska, podpisany przez Sołtysa sołectwa Skrzyniec Kolonia – Gada Sławomira i 104 mieszkańców,
6. 10 lipca 2015 roku wniosek mieszkańców wsi Zalesie do Burmistrza Bełżyc z prośbą o spowodowanie działań mających na celu zatrzymanie procesu realizacji budowy chlewni na polach położonych we wsi Stare Wierzchowiska, podpisany przez Sołtysa sołectwa Zalesie – Staniac Annę i 27 mieszkańców,
7. 10 lipca 2015 roku wniosek Wawra Krzysztofa, zam.: Stare Wierzchowiska 41a, 24 – 200 Bełżyce, działającego w mieniu producentów owoców miękkich, podpisany przez Wawra Krzysztofa i 2 producentów owoców miękkich,
8. 10 lipca 2015 roku wniosek Sołectwa Wierzchowiska Górne, podpisany przez Sołtysa sołectwa Wierzchowiska Górne, 3 członków Rady Sołeckiej z listą podpisaną przez 69 mieszkańców,
9. 10 lipca 2015 roku wniosek Franciszka Basaka, Radnego Rady Miejskiej w Bełżycach, Okręg Wyborczy nr 13.

Wyżej wymienieni nie wyrazili zgody na budowę chlewni oraz w swoich wystąpieniach prosili Burmistrza Bełżyc o wydanie decyzji odmownej w przedmiotowej sprawie. W wystąpieniach tych były podnoszone następujące kwestie:

- a. Planowana budowa chlewni o tak wysokiej obsadzie (ponad 7000 szt. trzody chlewnej) będzie miała negatywny wpływ na środowisko naturalne całego regionu, przyczyni się do degradacji w/w terenów tak pod względem ekologiczno – zdrowotnym jak też pod względem gospodarczym.
- b. Powstające na etapie eksploatacji zanieczyszczenia w postaci ścieków (w tym wody opadowej), gnojowicy, pyłów i gazów stworzą realne zagrożenie zatrucia środowiska, a na pewno będą bardzo uciążliwe dla okolicznych mieszkańców oraz osób dotychczas odwiedzających te tereny w celach rekreacyjnych i turystycznych.
- c. Położenie w centrum wsi stworzy niebezpieczeństwo zatrucia powietrza praktycznie na całej południowej części naszej gminy, gdzie są położone najbardziej atrakcyjne krajobrazowo tereny, przedstawione jako okolice atrakcyjne dla wypoczynku, ścieżki rowerowe, drogi dla pieszych oraz tereny gdzie w strategii gminy ma się rozwijać działalność agroturystyczna i uprawy ekologiczne.
- d. Obecnie na omawianym terenie dominują małe gospodarstwa rodzinne, prowadzone w sposób tradycyjny (niski współczynnik chemizacji) z dużym udziałem owoców miękkich (takich jak: truskawka, malina letnia i jesienna, rabarbar oraz borówka), które dają utrzymanie całym, wieloosobowym rodzinom. Coraz więcej rolników myśli również o wprowadzeniu upraw ekologicznych i rozwoju usług agroturystycznych, co jest zgodne ze strategią rozwoju gminy Bełżyce i ma duże szanse powodzenia z uwagi na atrakcyjność krajobrazowo – przyrodniczą tego terenu. Producenci obawiają się, że z obiektu jakim jest chlewnia, do atmosfery, mimo zabezpieczeń, przedostawać się będą wszelkiego rodzaju gazy, opary i zanieczyszczenia, które będą absorbowane przez rośliny uprawne, powodując obniżenie ich jakości, a wręcz nieprzydatność. Taka sytuacja byłaby powodem utraty przez rolników środków dochodu i przekreśleniem ich planów na rozwój rolnictwa ekologicznego i gospodarstw agroturystycznych. Ponadto funkcjonowanie chlewni definitywnie może przekreślić walory przyrodnicze tego terenu i spowodować deprecjację środowiska, co doprowadzi do zaprzestania uprawy owoców miękkich w najbliższej okolicy.
- e. Z uwagi na nieskażone środowisko i różnorodność roślinną, w gospodarstwach często też hodowane są pszczoły w ilości od kilku do kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu rodzin pszczelich, co daje dodatkowy dochód rolnikom. Mieszkańcy obawiają się spadku liczebności pszczół, z uwagi na obce zapachy wywołujące u pszczół wzmoczoną agresję nawet w stosunku do własnych robotnic „pachnących obco”. Ponadto w/w podnoszą, że odory z chlewni mogą wpłynąć negatywnie na smak i zapach miodu, jak również jego wartość konsumpcyjną. Raport

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w ogóle nie podejmuje tego tematu.

- f. Istnieje więc obawa, że to wszystko doprowadzi do dalszego ubożenia miejscowego społeczeństwa i wyludniania się tych terenów. Brak zainteresowania osób z zewnątrz zakupem działek i osiedlaniem się spowoduje spadek cen nieruchomości, co bardzo negatywnie odbije się na kondycji ekonomicznej miejscowej ludności.
- g. Większość omawianego terenu leży w granicach Chodelskiego Obszaru Chronionego. Od strony północno – zachodnie teren inwestycji oddzielony jest tylko drogą gminną, wewnętrzną, a od strony zachodniej odległość od granicy obszaru wynosi ok. 30 m. W niewielkiej odległości (ok. 200 – 250 m) leży również obszar Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. To właśnie w położonych obok planowanej inwestycji lasach rosną takie rośliny jak: bodziszek czerwony, traganek szerokolistny, bukwica zwyczajna, trzcinnik leśny, klinopodium pospolite, gorysz siny, pięciornik biały, jaskier wielokwiatowy, miodownik melisowaty, ciemiężyk białokwiatowy. Tu jest siedlisko rzadkich i chronionych gatunków roślin naczyniowych takich jak: pluskwica europejska, powojnik prosty, parzydło leśne, naparstnica zwyczajna, miodownik melisowaty, lilia złotogłów. Najbardziej chronionym i będącym na wyginieciu jest dzwoniecznik wonny. Zatrucie wód gruntowych oraz wzmożone opary gazów z gnojowicy przedostających się do powietrza przyczynią się do ginięcia tych roślin jak też będą uciążliwością dla mieszkańców oraz osób pracujących na pobliskich polach.
- h. Funkcjonująca chlewnia i towarzyszące jej zanieczyszczenia będą miały nieodwracalny, destrukcyjny wpływ na system ekologii wodnej. W niewielkiej odległości (ok. 500 m) w dolinie ma swoje źródła rzeka (ciek) Skrzyniczanka (raport w ogóle o niej nie wspomina), która wraz z Zalesianą i Chodelką należą do najczystszych wód Lubelszczyzny. Opadanie wraz z wodami gruntowymi i ciekami wody deszczowej, gnojowicy i zanieczyszczeń będzie miało bardzo negatywny wpływ na jakość tych wód, terenom które dają początek Chronionemu Obszarowi Kotliny Chodelskiej. W tej też dolinie usytuowana jest gęsta zabudowa mieszkalna, o czym raport oceny oddziaływania na środowisko nie wspomina. Raport zupełnie pomija również fakt ukształtowania terenu. Tereny, gdzie planowana jest budowa chlewni położone są powyżej innych terenów. Będzie to powodować: rozprzestrzenianie się wyziewów i oparów poprzez powietrze powodujące uciążliwość dla bytu ludności.
- i. Według mieszkańców bardzo poważnym problemem jest również ilość wytwarzanej gnojowicy i możliwość jej rozdysponowania. Według raportu powierzchnia pól niezbędna do rozdysponowania wytworzonej gnojowicy wynosi ok. 160 ha. Inwestor powinien mieć przynajmniej 70% (ok. 110 ha) własnych pól uprawnych, a posiada tylko ok. 50 ha.
- j. Tak duża ilość wytwarzanej gnojowicy spowoduje imisję do powietrza atmosferycznego ogromnej ilości zanieczyszczeń w postaci gazów i związków z tym odorów. Odór gnojowicy trzody chlewnej zawiera kilkadziesiąt szkodliwych substancji „zapachowych”, w tym amoniak, siarkowodór, metan oraz związki szczególnie „cuchnące” jak np. merkaptany, aldehydy, które pogarszają walory krajobrazowe i uniemożliwiają otwarcie się na rozwój turystyki i rekreacji oraz upraw ekologicznych.
- k. Występujące zanieczyszczenia środowiska będą też mieć niewątpliwie negatywny wpływ na pracę, odpoczynek i zdrowie mieszkańców. Ponadto w miejscowości Stare Wierchowiska znajdują się obiekty użyteczności publicznej, tj.: Szkoła Podstawowa, remiza OSP oraz kościół filialny.
- l. Mieszkańcy nie są przeciwnikami rozwoju polskiej produkcji żywności, uważają jednak, że w tej okolicy, z uwagi na panujące uwarunkowania, winno produkować się „zdrową żywność”, rozwijać uprawy ekologiczne oraz turystykę (w tym: agroturystykę, turystykę kulinarną itp.) oraz rekreację.
- m. Mieszkańcy są również przekonani, że zakres oddziaływania planowanej inwestycji wpłynie negatywnie na stan lokalnych dróg, ponieważ zostaną one zniszczone przez duże samochody ciężarowe, dowożące do obiektu chlewni niezbędne produkty oraz odbierające produkcję.
- n. Według zapisów raportu ooś (str. 61) „... nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na ludzi i dobra materialne. Funkcjonowanie przedsięwzięcia wpłynie pozytywnie na dobra materialne

Wnioskodawcy oraz zatrudnionych pracowników”.

- o. Mieszkańcy uważają, iż zasady współżycia społecznego nie przewidują bogacenia się jednostki kosztem ogółu społeczności lokalnej. Właściciel nieruchomości sąsiednich powinien przy wykonywaniu swojego prawa powstrzymać się od działań, które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Konstytucja RP natomiast nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora.
- p. Biorąc pod uwagę powyższe, ewentualna budowa chlewni w tak usytuowanym terenie, będzie z wielką szkodą dla ekologii terenów, degradacją środowiska naturalnego i wielką uciążliwością dla mieszkańców. Gmina Bełżyce zaś straci jedyne tereny z najpiękniejszymi walorami krajobrazowo – turystycznymi.

W ramach drugich konsultacji społecznych, obwieszczeniem - zawiadomieniem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.10.2015.RL z dnia 19 października 2015 roku, podano do wiadomości publicznej informację o kolejnym 21 dniowym terminie zapoznania z treścią przedłożonego raportu wraz aneksami, uzgodnieniami z RDOŚ w Lublinie i opinią PPIS w Lublinie w przedmiotowej sprawie. Organ prowadzący postępowanie w obwieszczeniu dotyczącym możliwości zapoznania się z przedłożoną dokumentacją wykazał datę dzienną, rozpoczęcia konsultacji, tj.: 5 listopada 2015 roku. Jako ostateczny termin wnoszenia uwag i wniosków w przedmiotowym zakresie określono na dzień 25 listopada 2015 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę, w wyżej wyznaczonym terminie wpłynęły do tut. Urzędu pisma, petycje z uwagami i wnioskami do przedmiotowego postępowania jak również społeczne protesty:

- 1. 18 listopad 2015 roku wniosek Moniki Antoń, zam.: Stare Wierchowiska 8, 24 – 200 Bełżyce,
- 2. 19 listopad 2015 roku wniosek Andrzeja Króla, zam.: Stare Wierchowiska 44, 24 – 200 Bełżyce,
- 3. 23 listopad 2015 roku wniosek Barłomieja Madzelana, Wiesławy i i Eugeniusza Madzelanów, zam.: Stare Wierchowiska 5, 24 – 200 Bełżyce (3 podpisy),
- 4. 25 listopada 2015 roku sprzeciw Sławomira Pietrasa, zam.: Stare Wierchowiska 42, 24 – 200 Bełżyce, podpisany przez Wnioskodawcę wraz z pełnomocnictwem udzielonym przez w/w Franciszkowi Basakowi, do reprezentowania jego interesów w postępowaniu dotyczącym planowanej budowy chlewni w miejscowości: Stare Wierchowiska, na działkach nr ewid.: 315, 316, 317, Gmina Bełżyce,

Wyżej wymienieni nadal podtrzymują swój sprzeciw odnośnie budowy chlewni z odchowalnią prosiąt w lokalizacji o której mowa powyżej. W podpisanych pismach mieszkańcy zgłosili następujące i wnioski oraz petycje do budowy chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w Starych Wierchowiskach:

- a. Generalnie mieszkańcy wyrażają sprzeciw przeciwko budowie w/w obiektów hodowlanych.
- b. Uważają, że prosięta do 12 – go tygodnia życia są w stanie ważyć powyżej 30 kg, a nie tak jak zakładano w raporcie do 30 kg. Według definicji chlewni wielkoprzemysłowej, hodowla tuczników w liczbie powyżej 2000 szt., o wadze powyżej 30 kg., wymaga już pozwolenia zintegrowanego.
- c. Według mieszkańców system rusztowy jest mniej ekologiczny od chowu na głębokiej ściółce, gdyż powstająca w trakcie bezściółkowej produkcji trzody chlewnej gnojowica, w porównaniu z obornikiem, wykazuje znacznie większą zawartość zanieczyszczeń mikrobiologicznych.
- d. Zwracają uwagę, iż w tabeli Nr 3 raportu dotyczącej zapotrzebowania wody na cele pojenia zwierząt, jest wykazanych więcej niż 747 loch (zakładanych do pozostałych obliczeń), tj.: lochy do 85 dnia ciąży – 455 szt., lochy od 85 dnia ciąży do porodu – 140 szt., lochy karmiące – 140 szt., lochy zasuszone – 35 szt. Razem daje to liczbę 770 szt. loch. Taka wielkość wymaga pozwolenia zintegrowanego.
- e. Ponadto raport wykazuje zaniżoną wielkość gnojowicy, wg. wskazanych w raporcie

568,48 DJP, na każdy 1 DJP powinno przyjąć się 10 m³ a nawet 11 m³ gnojowicy wyprodukowanej przez 6 miesięcy i przechowywanej przez co najmniej pół roku.

- f. Z wyżej wymienionym punktem wiąże się również za mała pojemność całego systemu przechowywania gnojowicy na terenie przedsięwzięcia określona na 5 000 m³. 568,48 DJP x 10 m³ daje w ciągu 6 miesięcy ponad 5 000 m³ gnojowicy (5 680,48 m³). Do tego dochodzi woda pognojona z mycia pomieszczeń inwentarskich. Co będzie się działo z nadmiarem tych biologicznych ścieków? Skoro wg. tzw. dobrych praktyk rolniczych zagospodarowanie gnojowicy może odbywać się (co najmniej) po w/w okresie 6 miesięcy.
- g. Wnioskodawca wskazując powierzchnię pól, na które może rozdysponować gnojowicę, wykazuje wielkość ok. 50 ha gruntów własnych, nie biorąc pod uwagę zasady, że musi on posiadać 70% gruntów własnych, a tylko pozostałe 30% arealu może być oblewane nawozem u zdeklarowanych umowami odbiorców.
- h. Według danych zawartych w raporcie: 70% gnojowicy zostanie rozdysponowane na 160 ha gruntów rolnych, to daje nam 112 ha gruntów własnych, a tylko 30%, tj.: 48 ha gruntów innych rolników. Nie ma tu mowy o dzierżawach, więc przyjmijmy, że wnioskodawca dysponuje tylko 50 ha i chce na tych „tylko” 50 ha stosować zasadę dobrych praktyk rolniczych. Należy nadmienić, że rocznie na 1 ha gruntów można wylać tylko 45 m³ gnojowicy, co odpowiada 170 kg N/1 ha.
- i. Ponadto w raporcie brak jest informacji na temat rozkładu wiatrów i ich intensywności w tym rejonie, co ma kluczowy wpływ na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu. W raporcie zawarto jedynie informację o prędkości wiatru.
- j. Ponadto w/w wnoszą, iż stan wody Chodelki badany był w punkcie pomiarowo – kontrolnym w Rudej Maciejowskiej, a źródło znajduje się w Starych Wierchowiskach. Woda z tego źródła jest używana do hodowli pstrągów w okolicy Borowa i Jeżowa. Pisanie więc, że stan ekologiczny cieków jest zły, jest niedopuszczalne w tym raporcie. Pomiar powinien być w tej samej miejscowości, co zakładana budowa chlewni czyli w Starych Wierchowiskach.
- k. Pada również pytanie do Inwestora, które brzmi następująco: *„Skoro w raporcie Równina Bełżycka została określona jako region rolniczy o niewielkiej lesistości, to dlaczego Wnioskodawca planuje inwestycję obiektu przy lesie, w niewielkiej odległości od obszaru chronionego?”*.
- l. Mieszkańcy utrzymują również, że budowa chlewni zaburzy cały ekosystem tego regionu. Ponadto spowoduje to pogorszenie jakości życia, poprzez uciążliwe odory, zanieczyszczenie wody gruntowej i powierzchniowej w wyniku przenawożenia gleb. Wśród bakterii jakie mogą przedostać się do wód są gronkowce, pałeczki z grupy Coli i wiele innych.
- m. Realizacja inwestycji spowoduje realny spadek wartości gospodarstw i gruntów w pobliżu inwestycji.
- n. *„Stare Wierchowiska i okolice to zagłębienie produkcji owoców miękkich: truskawek i malin deserowych. Dla wielu to jedyny sposób na godne życie i zarobek. Mając powyższe na uwadze, mieszkańcy obawiają się, że rośliny te będą absorbować zanieczyszczenia i opary wydzielane przez chlewnię, co wpłynie niekorzystnie na jakość ich owoców i trudności z zbyciem. Większości plantacji sąsiaduje w bliskiej odległości z planowaną Inwestycją budowy chlewni. Nieustanne prace polowe przez cały sezon, będą wiązać się uciążliwościami zapachowymi oraz koniecznością wdychania zanieczyszczeń. To doprowadzić może do problemów zdrowotnych wśród mieszkańców i wzrostu zachorowań ludzi i zwierząt.*
- o. *Także lokalne drogi zostaną zanieczyszczone przez transport i ciężki sprzęt.*
- p. *W bliskim położeniu od inwestycji przebiegają ścieżki rowerowe, znajduje się Chodelski Obszar Chronionego Krajobrazu, Obszar Natura 2000, kościół parafialny i cmentarz z I wojny światowej. Jest to w tej chwili miejsce atrakcyjne przyrodniczo, pod względem rekreacyjnym i turystycznym, niczym nie zanieczyszczone.*
- q. *Wielu mieszkańców planuje uruchomić w przyszłości w tej okolicy gospodarstwa agroturystyczne oraz rozwijać się z nastawieniem na produkcję ekologicznej żywności. Budowa chlewni oraz jej lokalizacja w Starych Wierchowiskach może przekreślić plany inwestycyjne*

wielu mieszkańców, przez odory i zanieczyszczenia wydobywające się z chlewni o tak dużej obsadzie, powodujące uciążliwości zapachowe. Rozwój rolnictwa ekologicznego w sąsiedztwie chlewni, również nie będzie możliwy, gdyż istnieją obawy, że chlewnia uniemożliwi uzyskanie odpowiedniej jakości produktów i płodów rolnych. To narazi mieszkańców na straty materialne i pozbawi ich źródła dochodu.

- r. Podsumowując, mieszkańcy kategoriycznie sprzeciwiają się budowie obiektów chlewni. Stare Wierchowiska to zielone płuca Bełżyc, teren słabo zurbanizowany, miejsce na odpoczynek i relaks. Mieszkańcy cieszą się zielenią tego terenu, ścieżką rowerową, czystą wodą i powietrzem. Trudno im się pogodzić, z faktem, że to wszystko zostanie im odebrane i ich warunki życiowe ulegną pogorszeniu”.

24 listopada 2015 roku wpłynęła do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach petycja Wędkarskiego Klubu Sportowego „Przyjaciele Chodelki”, ul. Opolska 6, 24 – 350 Chodel, podpisana przez Prezesa Wędkarskiego Klubu Sportowego „Przyjaciele Chodelki” – Ścirka Jacka, z prośbą o wstrzymanie procedury związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy chlewni z odchownią prosiat w miejscowości Stare Wierchowiska, Gmina Bełżyce.

Powodem pisma była obawa, iż inwestycja ta będzie miała między innymi bardzo niebezpieczny wpływ na środowisko wodne okolicznych rzek i strumieni. Poprzez budowę chlewni w sąsiedztwie Obszaru Chronionego Kotliny Chodelskiej oraz obszaru Natura 2000, inwestycja ta będzie miała negatywny wpływ na środowisko pod wieloma względami:

- a. Skażenie wód powierzchniowych poprzez przedostanie się odchodów (gnojowicy) do wód gruntowych, w wyniku czego zostaną skażone pobliskie rzeki i strumienie. Powstająca w trakcie bezściółkowej produkcji trzody chlewnej gnojowica – w porównaniu do obornika – wykazuje dużo wyższą mineralizację i znacznie większą zawartość zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Tym samym wiąże się z nią większe zagrożenie ekologiczne.
- b. Przemysłowa hodowla zwierząt wiąże się z chęcią minimalizowania kosztów przy maksymalizacji zysków, co oznacza niepotrzebne obciążenie środowiska emisją gazów cieplarnianych oraz znaczącymi ładunkami azotu i fosforu, co w rezultacie wpływa na zanieczyszczenie środowiska wodnego.
- c. Hodowla zwierząt na taką skalę nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu ferm. Dzieje się tak głównie za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych w wyniku przenawożenia gleb. Ponadto, duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Wśród bakterii, jakie mogą przedostawać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są: gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki feralne, laseczki różycy, prądkie gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy oraz różnorakie grzyby i organizmy pasożytnicze (np.: tasiemce).
- d. Nachylenie terenu na którym ma być wybudowana chlewnia, jest skierowane w stronę Kotliny Chodelskiej w wyniku czego, wszystkie wody opadowe będą niosły do pobliskich strumieni, takich jak: Zalesianka, Skrzyniczanka i rzeka Chodelka wszelkie związki chemiczne i osady zalegające na powierzchni gruntów. Powstałe podczas produkcji trzody chlewnej osady mogą spowodować katastrofę ekologiczną w środowisku wodnym.
- e. Rzeka Chodelka wraz ze swoimi dopływami należy do rzek Krainy Pstrąga i Lipienia. Są to rzeki o najwyższej klasie czystości na Lubelszczyźnie, w których żyją m.in. pstrągi potokowe, lipienie oraz minóg strumieniowy, który jest objęty ścisłą ochroną gatunkową. Umieszczony on również został w Czerwonej Księdze Zwierząt oraz na czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce – co powinno mu zagwarantować bezpieczną egzystencję. Biorąc powyższe pod uwagę, według Wędkarskiego Klubu Sportowego „Przyjaciele Chodelki” budowa chlewni na tym terenie przyniesie nieodwracalne szkody dla całego ekosystemu i wpłynie negatywnie na życie mieszkańców pobliskich miejscowości. Stracimy również piękne tereny, których zostało bardzo niewiele w naszych okolicach.

W dniu 24 listopada 2015 roku wpłynęły do Burmistrza Bełżyc pisma: Stowarzyszenia „Centrum Artystyczne Teatr w Remizie”, Łączki – Pawłówek 53, 24 – 224 Borzechów, podpisanego przez jego Prezesa – Zgieta Michała i pismo mieszkańców miejscowości Łączki – Pawłówek, adres do korespondencji: Łączki – Pawłówek 53, 24 – 224 Borzechów, wraz z podpisami 64 mieszkańców.

Wyżej wymienieni w imieniu stowarzyszenia i mieszkańców wsi Łączki - Pawłówek zwrócili się do Burmistrza Bełżyc o podjęcie działań, które przyczynią się lub spowodują zablokowanie inwestycji polegającej na budowę chlewni z odchowalnią prosiąt, na terenach położonych w sąsiedniej wsi: Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce.

- a. W/w są przekonani, że funkcjonowanie chlewni z odchowalnią prosiąt, negatywnie wpłynie na powietrze atmosferyczne, tj.: opary gazów i gnojowicy przedostające się do atmosfery, dostaną się również do wód gruntowych i będą uciążliwie oddziaływać na mieszkańców i rolników pracujących na pobliskich polach. Zakres oddziaływania tego typu inwestycji wpłynie również negatywnie na stan lokalnych dróg.
- b. Pojawiło się również pytanie: „*Dlaczego interes jednego człowieka ma być ważniejszy od sprzeciwu kilkuset mieszkańców?*”. Zarówno Stowarzyszenie jak i mieszkańcy wsi Łączki - Pawłówek solidaryzują się ze wszystkimi protestującymi mieszkańcami okolicznych wsi i pragną wyrazić swój sprzeciw, co do planów budowy tego obiektu. Odwiedzający teatr goście z całej Polski i z zagranicy, zachwycają się krystalicznie czystym i ekologicznym rejonem. Ważni są ludzie! Pragnąca wzbogacić się ich kosztem jednostka powinna być mniej ważna!. Świeże powietrze, rzeczki i źródła, to jedynie walory tego terenu, proszę ich mieszkańcom nie odbierać.

W nawiązaniu do powyższego oraz ogromnej liczby protestów i skali problemu w dniu 24 listopada 2015 roku w Szkole Podstawowej w Starych Wierzchowiskach 39, 24 – 200 Bełżyce, w ramach toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia została przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa z elementami mediacji. Z ramienia Urzędu Miejskiego w Bełżycach rozprawę prowadził Pan Andrzej Sulenta – Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej, mediatorem był Pan Marek Dąbrowski, zam.: ul. Nadbystrzycka 74/47, 20 – 501 Lublin Z przeprowadzonego spotkania został sporządzony protokół, w treści którego zostały zawarte wnioski, wagi i zgłoszenia uczestników rozprawy. Załącznikiem do protokołu było również nagranie audio – wizualne z przeprowadzonej rozprawy. W większości wymienionych uwag były to powtórzenia wcześniejszych wniosków zgłaszanych przez mieszkańców Gminy w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 12 lipca 2015 roku i w okresie od 5 listopada 2015 roku do 25 listopada 2015 roku. W rozprawie uczestniczyło ok. 140 osób z terenu Gminy Bełżyce i Gminy Borzechów.

Komitet reprezentujący mieszkańców opowiedział się przeciwko budowie chlewni, wskazując przede wszystkim na zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców oraz środowiska naturalnego. Prezesem komitetu został Pan Michał Zgieta który po krótkim wprowadzeniu, głos przekazał Pani Katarzynie Madzelań, która kwestionowała zapisy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W/w podnosiła, że w raporcie zaniżono wagę jaką osiągają warchlaki do 12 tyg. życia, specjalnie zaniżono również liczbę loch do 747 szt., aby inwestycja nie wymagała pozwolenia zintegrowanego. Dla 750 szt. loch wymagane jest już pozwolenie zintegrowane. W/w podnosiła również, że inwestor w raporcie zaniża ilość produkowanej gnojowicy. Według zasad dobrej praktyki rolniczej 70 % produkowanej gnojowicy powinno być zagospodarowywanych na gruntach własnych, natomiast pozostałe 30% na gruntach dzierżawionych. W tym wypadku w raporcie wyraźnie się mówi, że inwestor posiada jedynie 50 ha gruntów rolnych na własność, a w stosunku ilości produkowanej gnojowicy, powinien ich mieć 160 ha, z czego na 120 ha własnych gnojowica winna być zagospodarowywana. Komitet zastanawia się również w związku z tym w jaki sposób zagospodarowany zostanie ten powstały

nadmiar gnojowicy, gdyż nie wiadomo czy inwestor ma podpisane stosowne umowy z ewentualnymi odbiorcami gnojowicy.

Następnie głos zabrał Pan Józef Kasprzak, który uwagi i wnioski mieszkańców odnośnie budowy chlewni przekazał jako załącznik do protokołu. W konkluzji swojej wypowiedzi stwierdził, że dla w/w inwestycji należy opracować dodatkowe ekspertyzy ekspertów z różnych dziedzin, a w szczególności z zakresu meteorologii. W/w podnosił w związku z tym, że Stare Wierzchowiska leżą w Kotlinie Chodelki i tu klimat jest zupełnie inny. Cyrkulacja powietrza jest tu nieznaczną i ewentualne odory oraz związki chemiczne siarkowodoru wytwarzane przez chlewnię będą się tu kumulować.

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Jacek Ścirka – Przedstawiciel Wędkarskiego Klubu Sportowego „Przyjaciele Chodeli”, który ma obawy, że wody rzeki „Zalesianki”, „Skrzyniczanki” i „Chodeliki” zostaną zanieczyszczone związkami chemicznymi i osadami z planowanej chlewni. Rzeka Chodelka wraz z dopływami należy do rzek o najwyższej klasie czystości na Lubelszczyźnie i stanowi Krainę Pstrąga i Lipienia. Żyją tu między innymi: pstrągi potokowe, lipienie oraz minogi strumieniowe, a planowana inwestycja wpłynie niekorzystnie na ich hodowlę i dalszą egzystencję.

Pan Michał Zgiet zapytał o kwestie dotyczące transportu z w/w chlewni.

Następnie głos zabrał Pan Franciszek Basak – Radny Rady Miejskiej w Bełżycach, który zwrócił uwagę że raport o oddziaływaniu na środowisko jest opracowany nierzetelnie. W raporcie nie została wogóle wymieniona „rzeka Skrzyniczanka”. W swoim wystąpieniu Pan Basak zwrócił również uwagę na wpływ planowanej inwestycji na ludzi i dobra materialne. W/w podnosił, że na tym terenie przeważają gospodarstwa drobnotowarowe, a mieszkańcy widzą szansę na rozwój tego terenu poprzez rozwój turystyki, agroturystyki i gospodarstw z uprawami ekologicznymi. Gdy inwestycja zostanie zrealizowana, to dobra materialne i ekonomiczne mieszkańców okolicznych wsi zostaną zagrożone, gdyż spadnie wartość działek. Podsumowując należałoby powołać eksperta, który oceni wartość działek w tym terenie, gdyż jeżeli chlewnia powstanie, a wartość działek spadnie, to właściciele gruntów sąsiednich, będą mogli występować do inwestora o odszkodowanie. W tym terenie produkuje się dużo upraw owoców miękkich: truskawek, malin. Ponadto mieszkańcy planują prowadzić uprawy ekologiczne warzyw. Odory i azot z planowanej chlewni wpłyną niekorzystnie zarówno na ludzi jak również na plantacje i uprawy owoców i warzyw.

Następnie Pan Michał Zgiet, stwierdził, że wszystkie wnioski i uwagi odnośnie w/w inwestycji zostaną złożone do Burmistrza Bełżyc na piśmie. Podsumowując wystąpienia komitetu stwierdził, że chlewnia będzie miała niekorzystny wpływ zarówno na ludzi, jak i uprawy ekologiczne owoców miękkich, jabłek. Będzie stanowiła zagrożenie ekologiczne dla źródeł rzek, wód gruntowych i skażenie całego ekosystemu. Będzie oddziaływać niekorzystnie na pszczoły, które przeniosą się z tego terenu zupełnie. Inwestycja ta spowoduje również spadek wartości rynkowej działek i doprowadzi do zanieczyszczenia dwóch obszarów chronionych znajdujących się w pobliżu, tj.: Obszaru Natura 2000 – Wierzchowiska i Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu znajdujących się w odległości 100 m i 270 m od miejsca planowanej inwestycji. W związku z powyższym będą potrzebne ekspertyzy od niezależnych ekspertów spoza Lublina w następujących dziedzinach: ekologia, hydrologia, meteorologia, ichtiologia, ornitologia, dendrologia, geologia, pszczelarstwo, jakość powietrza, medycyna, chemia, etyka przyrody, sadownictwo, z dziedziny hodowli, dróg i transportu oraz historii. Te wszelkie obawy mieszkańców odnośnie inwestycji i pytania zostaną skierowane do Burmistrza Bełżyc na piśmie w dniu 25 listopada 2015 roku.

Mediator - Pan Dąbrowski Marek rozumie obawy mieszkańców, ale jednocześnie stwierdza, że dotyczą one ewentualnych następstw budowy chlewni. Jeżeli budowa inwestycji doprowadzi do skażenia środowiska, to konsekwencje tego poniesie inwestor, w postaci ewentualnych kosztów odszkodowawczych.

W dalszej kolejności inwestor wykazał jednak, podpierając się przedstawionymi w trakcie spotkania opiniami z: Przedsiębiorstwa Usługowego GEOTECH, Państwowego Instytutu Weterynaryjnego w Puławach, Instytutu Ogrodnictwa oraz Katedry Sadownictwa Uniwersytetu

Przyrodniczego w Lublinie na temat wpływu budowy chlewni na środowisko naturalne, tj.: uprawę owoców miękkich, uprawy sadownicze, wody gruntowe i hodowlę rodzin pszczelich, że budowa ta nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko. Opinie te zostały załączone do dokumentacji w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej.

Komitet protestacyjny reprezentujący mieszkańców uznał, iż nie są to opinie wiarygodne i że nie zostały wydane w odniesieniu do planowanej, konkretnej chlewni. Komitet złoży na ręce Burmistrza Bełżyc wniosek o wykonanie niezależnych opinii ekspertów w tym temacie, eksperci zostaną wskazani przez Komitet.

Ilona Zgiet zapytała dlaczego inwestor nie bierze pod uwagę opinii kilkuset mieszkańców okolicznych miejscowości, którzy mieszkają w pobliżu planowanej inwestycji i nie wyrażają zgody na jej realizację.

Następnie rozpoczął się etap zadawania pytań. Pytania zadawane przez Komitet reprezentujący mieszkańców były związane z kwestiami wpływu na środowisko, kwestiami związanymi ze wskaźnikami podanymi przez Inwestora w odniesieniu do planowanej inwestycji, kwestiami infrastruktury oraz korzyściami jakie mogą wynikać dla mieszkańców z budowy chlewni. Inwestor odpowiedział na pytania zadane przez Komitet protestacyjny oraz przedstawił własne stanowisko w sprawie, podtrzymując chęć budowy chlewni. W trakcie trwającej dyskusji głos zabrali licznie obecni mieszkańcy.

Według inwestora średnia waga warchlaka w 12 tygodniu życia nie przekroczy 30 kg. Jeżeli chodzi o wymogi odnośnie zagospodarowania nadmiaru gnojowicy, to te obwarowania dotyczą jedynie dużych hodowli, wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdzie liczba loch przekracza 750 sztuk. W tym przypadku liczba zwierząt będzie niższa. Odnośnie drogownictwa, to w ramach środków własnych inwestora droga dojazdowa i wyjazdowa oraz infrastruktura towarzysząca zostaną naprawione i utwardzone.

W dalszej kolejności głos zabrała Pani Katarzyny Bujankowska – przedstawiciel Firmy EKO – USŁUGI z Lublina, która opracowywała raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W/w odniosła się do zarzutów komitetu dotyczących nierzetelnego opracowania raportu. Raport został opracowany wprawdzie przez firmę EKO – USŁUGI na zlecenie inwestora, ale pozytywnie został zaopiniowany przez instytucje niezależne, tj.: przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie. Oddziaływanie powodowane przez opary związków chemicznych zamykać się będzie w obrębie działek inwestora i nie będzie wpływać na tereny sąsiednie.

Pan Józef Kasprzak zapytał „Czy przy opracowywaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko i na powietrze dla planowanej inwestycji brano pod uwagę cyrkulację powietrza?”. Odpowiedź opracowujących raport była następująca: przy opracowywaniu raportu brano pod uwagę ogólne wytyczne Ministerstwa Środowisko. Badania prowadzono w sąsiedztwie. Według raportu teren oddziaływania inwestycji zamykać się będzie w granicach działek należących do inwestora. Raport był szczegółowo badany i opiniowany przez sześciu niezależnych ekspertów z różnych dziedzin pracujących w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie. Został on pozytywnie zaopiniowany i stanowi podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podsumowując Pan Józef Kasprzak przytoczył swoje wystąpienie dotyczące posadowienia planowanej inwestycji na terenie Kotliny Chodelskiej i braku ruchów powietrza w tym terenie. W/w ma obawy, że cyrkulacja powietrza w tym regionie będzie znikoma, co doprowadzi do opadania stężonych oparów zanieczyszczeń na powierzchnię. To może powodować choroby wśród ludzi i zwierząt. W/w poprosił o wycofanie się z pomysłu budowy chlewni w wyżej wskazanym miejscu.

Na powyższe inwestor stwierdził, że jest osobą świadomą i będzie robił wszystko, aby ograniczyć wpływ inwestycji na środowisko. Jeżeli chodzi o zmianę lokalizacji inwestycji, to nie rozważa takiej ewentualności, gdyż poniósł już znaczne koszty związane z jej przygotowaniem. Inwestor zaznaczył również, że inwestycja wniesie pewne korzyści dla regionu, powstaną między innymi nowe miejsca pracy w ilości 5 sztuk. Inwestycja ta będzie również korzystna dla produkcji

trzody chlewnej w regionie, gdyż ograniczy to konieczność importu chorej trzody chlewnej nieznanego pochodzenia z poza granic Polski.

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Franciszek Basak, który ustosunkował się do kwestii dotyczących rozwoju agroturystyki na tym terenie. Stwierdził on, że w ostatnim czasie powstała tu ze środków unijnych ścieżka rowerowa, która cieszy się dużym zainteresowaniem. Teren ten jest atrakcyjny przyrodniczo i turystycznie i w tym kierunku mieszkańcy Wierchowisk i okolic chcą i planują się rozwijać. W/w przytoczył również po raz kolejny informacje dotyczące błędów i niejasności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w stosunku do rzeczywistej sytuacji w terenie.

W dalszej kolejności Pani Ilona Zgiet zapytała Burmistrza Bełżyc, dlaczego plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełżyce nadal dopuszcza realizację takich inwestycji na tym terenie i od 2006 roku nie został zmieniony w tym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe Burmistrz Bełżyc poinformował, że zmiany planu zagospodarowania przestrzennego są w toku. Jednak w obecnym stanie prawnym inwestor ma prawo taki wniosek składać, a Burmistrz Bełżyc ma obowiązek wydać decyzję środowiskową, po zaciągnięciu opinii organów ochrony środowiska, tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie. W/w organy ochrony środowiska zaopiniowały i uzgodniły pozytywnie planowaną inwestycję. To dzisiejsze spotkanie zostało natomiast zorganizowane, w celu wysłuchania obu stron konfliktu, zarówno głosów za i jak i głosów sprzeciwu. Burmistrz Bełżyc podkreślił również, że te wszystkie uwagi mieszkańców odnośnie inwestycji i opracowanych w tej sprawie dokumentów, jeżeli tylko wpłyną do Urzędu na piśmie zostaną przekazane organom ochrony środowiska, celem zapoznania się i wydania ponownych opinii, uzupełnionych w oparciu o nowo zgromadzony materiał dowodowy.

Inwestor – Pan Tomasz Roziński stwierdził, że posiada na własność 50 ha gruntów rolnych. Na tym obszarze zostanie zagospodarowana część wytwarzanej w gospodarstwie gnojowicy, reszta zagospodarowana zostanie na gruntach innych osób fizycznych, na podstawie załączonych do raportu umów cywilno – prawnych.

Po zakończeniu etapu pytań każda ze stron miała możliwość podsumowania stanowiska i wskazania dalszych wniosków.

Stanowisko mieszkańców podsumował radny - Pan Franciszek Basak, który zobowiązał się w imieniu mieszkańców do złożenia w dniu 25.11.2015 roku w Urzędzie Miejskim w Bełżycach wniosku o przygotowanie opinii niezależnych ekspertów z różnych dziedzin oraz przedstawienia merytorycznych uwag do już wydanych opinii w przedmiotowej sprawie.

Inwestor natomiast w podsumowaniu podtrzymał chęć realizacji inwestycji bez zmiany jej lokalizacji oraz wskazał, iż inwestycja ta nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

Nikt więcej nie zgłosił chęci wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie.

W trakcie konsultacji społecznych, a dokładnie podczas rozprawy administracyjnej, Inwestor przedłożył jako załączniki do protokołu dokumenty w postaci:

1. Opinii Państwowego Instytutu Weterynarii w Puławach, al. Partyzantów 57, 24 – 200 Bełżyce, na temat ewentualnego wpływu funkcjonowania chlewni porodowej na dobrostan rodzin pszczelich. Z której wynika, że zgodnie z aktualnym stanem informacji, dostępnych zarówno w piśmiennictwie krajowym, jak i zagranicznym, nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu funkcjonowania w/w typu chlewni na dobrostan rodzin pszczelich. W w/w piśmie zasygnalizowano również, że nie ma dowodów na potencjalny wpływ innych budynków inwestorskich na pszczołę miodną, bądź inne owady zapylające. W związku z powyższym przewidywany, negatywny wpływ budynku inwentarskiego, w tym przypadku chlewni porodowej, w postaci spadku populacji pszczoł, czy występowania form kanibalizmu nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego. Dlatego należało także nadmienić, że prognozowana kontaminacja miodu obcymi zapachami, prowadząca w konsekwencji do zmian jego właściwości organoleptycznych na niepożądane, przy właściwym, zgodnym z zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Produkcyjnej w Pszczelarstwie, jego pozyskiwaniu i przechowywaniu

nie powinna występować.

2. Do protokołu załączono także opinię Dr Piotra Skubiy z Zakładu Pszczelarstwa Instytutu Ogrodnictwa, Pracowni Technologii Pasiecznych, ul. Kazimierska 2, 24 – 100 Puławy w sprawie przypuszczalnej szkodliwości obecności chlewni dla pszczół. Również ta opinia nie przewidywała szkodliwego wpływu obecności chlewni na obszary na których zlokalizowane są pasieki, a przypuszczenia, iż obce zapachy mogą powodować wzmożoną agresję pszczół są bezpodstawne, jeżeli chodzi o zapachy z chlewni. Obce zapachy mogą pochodzić ze środków ochrony roślin, które dostały się na ciało pszczoły, a nie są przez chitynowy pancerz wchłaniane i kumulowane. Teza o wpływie zapachów z chlewni na smak i zapach miodu jest całkowicie abstrakcyjna. Pszczoły zbierają nektar z kwiatów roślin miiododajnych, a nie szukają go w chlewni, ani też nie korzystają do produkcji miodu z zapachów w powietrzu. Wbrew pozorom pszczoła jest owadem inteligentnym, który sam potrafi dokonywać najlepszych wyborów dla siebie i dla społeczności w ulu. Przeglądając fachową literaturę pszczelarską, zarówno krajową, jak i zagraniczną, trudno natknąć się na jakiegokolwiek wzmianki dotyczące szkodliwości obecności chlewni i jej najbliższego otoczenia dla pszczoły. Brak jest w literaturze danych odnośnie wyników badań prowadzonych w tym kierunku, ponieważ nie stanowiło to jak dotychczas żadnego problemu. A jeżeli chodzi o prawdopodobieństwo spadku liczebności pszczół w okolicy, to jeśli takowy miałby nastąpić, mógłby on być prawdopodobnie spowodowany silną inwazją warrozy (choroby pasożytniczej pszczół), a nie obecnością chlewni, w której bezpośrednim sąsiedztwie pasieki nie występują.
3. Inwestor załączył także opinię Dr Pawła Michalskiego, adiunkta Katedry Sadownictwa, Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, ul. Leszczyńskiego 68, 20 – 068 Lublin w sprawie wyboru lokalizacji dla nowej chlewni we wsi Stare Wierzchowiska oraz opinii odnośnie jej ewentualnego oddziaływania na rośliny sadownicze. Według w/w inwestycja w postaci budowy chlewni w miejscowości Stare Wierzchowiska, w obrębie działek ewidencyjnych o numerach: 315, 316, 317, nie budzi zastrzeżeń. Działki na których planowana jest inwestycja, znajdują się w dość dużej odległości od istniejących zabudowań gospodarskich. Należy docenić, że planowana inwestycja dotyczy tych a nie innych działek. Wskazanie na taką, a nie inną lokalizację, świadczy, że osoby starające się o taką inwestycję znają dogłębnie charakter przedsięwzięcia i podjęły kroki, by swoją planową działalność, jak najbardziej odsunąć od zabudowań. To świadczy o ich odpowiedzialności i dbałości o ludzi i środowisko. A samo przekwalifikowanie wymienionych działek, nie będzie miało negatywnego wpływu na ogólny charakter tego terenu, gdyż w pobliżu znajduje się las i tereny rolnicze. Nadal będzie to teren typowo rolniczy, bez zabudowań mieszkalnych. Według w/w rośliny sadownicze bardzo pozytywnie reagują na nawożenie ogrodnicze. Takie nawożenie stosuje się przede wszystkim w okresie zanim rośliny zostaną posadzone. W tym celu wykorzystuje się głównie obornik, w mniejszej skali inne rozwiązania. Z uwagi na mniejszą dostępność obornika w obrocie handlowym, bardzo często stosuje się wysiew nasion roślin zielnych z przeznaczeniem na ich całkowite przyoranie. Czasem wykorzystywana jest także gnojówka lub gnojowica. Każdy nawóz organiczny poprawia żyzność gleby, a to z kolei przekłada się na większą produktywność samych roślin. W/w nie uważa, by sama lokalizacja chlewni i zapachy z niej się unoszące miały bezpośredni wpływ na jakość owoców. Według uzyskanych informacji zbiorniki na gnojowicę będą posiadać trwałe zadaszenie i w związku z tym uciążliwość zapachowa zostanie wydatnie zmniejszona. Rośliny rosnące w otoczeniu chlewni nie będą inaczej rosły niż rośliny rosnące w dużym od takiego obiektu. Sąsiedztwo chlewni nie wpłynie również na jakość uprawianych owoców, a dobra praktyka produkcyjna umożliwi suplementację diety zwierząt z wykorzystaniem preparatów pro biotycznych służących między innymi do niwelowania przykrych zapachów.
4. Ponadto Inwestor przedłożył opinię geotechniczna Przedsiębiorstwa usługowego GEOTECH, ul. Tumidajskiego 14/11, 0 – 247 Lublin, określającą geotechniczne warunki posadowienia projektowanej chlewni na działkach nr ewid.: 315, 316, 317 w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce. Na podstawie wykonanych prac i badań stwierdzono, że w

podłożu projektowanych budynków występują czwartorzędowe plejstocenijskie utwory deluwialne wykształcone jako pyły, gliny pylastej, drobne piaski zaglinione, zalegające na kredowych wietrzelinach gliniastych marglu, których nie przewiercono do głębokości 4,0 m ppt. Grunty te od powierzchni przykrywa warstwa gleby o miąższości 0,3 m. W wykonanych otworach do głębokości 4,0 m ppt nie nawiercono poziomu wody gruntowej, który w omawianym rejonie może wystąpić na głębokości ok. 15 m ppt. Przewiercone grunty były wilgotne i mokre. W stwierdzonych warunkach gruntowych istnieje możliwość okresowego stagnowania wód opadowych na stropie gruntów spoistych, powodując ich uplastycznienie. Uznano, że warunki gruntowo – wodne występujące w rejonie projektowanych budynków są dość korzystne i pozwalają na ich budowę, a stwierdzona w podłożu warstwa zaglinionych piasków drobnych, może stanowić dobry odbiornik oczyszczonych wód opadowych.

5. Podczas rozprawy administracyjnej wpłynęły również wnioski od Komitetu Protestacyjnego przeciwko realizacji w/w inwestycji, z prośbą do Burmistrza Bełżyc o:
 - sporządzenie opinii i oceny zasięgu zapachowego oddziaływania chlewni przez Pracownię Zapachowej Jakości Powietrza w Szczecinie, mgr Małgorzaty Friedrich,
 - konieczność ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na obszar Natura 2000,
 - sprawdzenie wykazanych zapewnień obrotu gnojowicą pod kątem wskazanych areałów oraz zdolność tych gruntów do przyjęcia gnojowicy,
 - sprawdzenie, czy wykazane grunty, nie są już obciążone przez inne podmioty tym samym materiałem gnojowicą,
 - oraz treść wystąpienia Pana Józefa Kasprzaka w przedmiotowej sprawie.

W nawiązaniu do przeprowadzonej rozprawy, w dniu 25 listopada 2015 roku wpłynęły do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach wątpliwości Komitetu Protestacyjnego Przeciwko Inwestycji Budowy Chlewni w Starych Wierchowiskach, Gmina Bełżyce, dotyczące wykonanego przez Inwestora raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. W piśmie poruszono następujące kwestie:

1. W załączniku Nr 5.1 (str. 51) informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza podana jest dla miejscowości Wierchowiska Dolne.
2. W pkt 4.4 (str. 51) dotyczącym wód powierzchniowych, pominięto źródła potoku Skrzyniczanki, dopływu Zalesiani, którego odległość od inwestycji wynosi 400 m.
3. W raporcie istnieją nieścisłości dotyczące odległości od obszarów chronionych, leśnych, zabudowań oraz zabytków np.: Cmentarza Wojennego z I Wojny Światowej.
4. Niewiarygodna wydaje się również opinia specjalisty sadownika dr. Pawła Michalskiego, wypowiadającego się w temacie suplementacji diety zwierząt.
5. W raporcie używane są określenia bardzo ogólne i nieścisłe pn.: „prawdopodobnie”, „nie powinno”.
6. W raporcie oś nie ujęto wpływu realizacji inwestycji na stan lokalnych dróg.
7. Ponadto raport nie przewiduje również konfliktów społecznych z mieszkańcami, co okazało się nieprawdą.

W tym samym dniu Komitet Protestacyjny Przeciwko Inwestycji Budowy Chlewni w miejscowości Stare Wierchowiska, Gmina Bełżyce, reprezentowany przez: Józefa Kasprzaka, Michała Zgieta oraz Franciszka Basaka, w imieniu mieszkańców siedmiu wsi: Stare Wierchowiska, Wierchowiska Górne, Wierchowiska Dolne, Skrzyniec, Skrzyniec Kolonia, Zalesie, oraz Łączki – Pawłówek, złożył kategoryczny protest przeciwko wydaniu pozwoleń z realizacją chlewni w Starych Wierchowiskach. W/w poprosili również o podjęcie działań, które przyczynią się do zablokowania tej szkodzącej środowisku i społeczności lokalnej, jak również dwóm obszarom chronionym: Natura 2000 – Wierchowiska oraz Chodelski Obszar Chronionego Krajobrazu inwestycji. Biorąc powyższe pod uwagę wystąpili z wnioskiem do Burmistrza Bełżyc o zmówienie ekspertyz i powołanie niezależnych specjalistów spoza Lublina, którzy wypowiedzą się

w temacie, jaki wpływ będzie miała planowana w Starych Wierchowiska inwestycja na następujące dziedziny: ekologia, hydrologia, meteorologia, ichtiologia, ornitologia, dendrologia, geologia, pszczelarstwo, jakość powietrza, medycyna, chemia, etyka przyrody, sadownictwo, dziedzina hodowli, drogownictwo i transport oraz historia (położenie inwestycji w pobliżu Szlaku Królewskiego oraz Cmentarza Poległych w I Wojnie Światowej). Wyżej wymienieni poinformowali jednocześnie powyższym wnioskiem, że po dostarczeniu niezależnych ekspertyz podejmą stosowne dalsze działania.

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania administracyjnego w dniu 30 listopada 2015 roku wpłyną do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach wnioski mieszkańców Starych Wierchowisk, w osobach: Król Andrzej, Zagajewska Krystyna, Ślusarki Tadeusz, Madzela Bartłomiej, Pietras Sławomir oraz Pietras Wiesław informujący, że na polach uprawnych sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji, jak też na polach okolicznych oraz działkach inwestora planowanych pod zabudowę, znajdują się kolonie będących pod ścisłą ochroną Chomików europejskich – *Cricetus cicutus*. Ochronę prawną tych zwierząt reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1438). Wyżej wymienieni uważają powyższą informację za niezwykle ważną, ponieważ budowa chlewni byłaby zagrożeniem dla tych ssaków i naruszeniem przedmiotowej ustawy. Ponadto pismem tym poinformowani Burmistrza Bełżyc, że na tamtejszych polach uprawnych oraz w pobliskim lesie obserwuje się prawdopodobnie w powiązaniu z obszarami chronionymi, jak też Naturą 2000 i właściwą kulturą zabiegów agrotechnicznych, zwiększającą się od 3 – 4 lat populację Trzmieli – *Bambus*. Nadmienić należy, że nie występowały one na tym terenie od kilkudziesięciu lat. W chwili obecnej zauważa się ich na tym terenie ponad trzy gatunki. Owady te objęte są (niektóre częściową, niektóre ścisłą) ochroną prawną. W załączeniu do pisma przekazano CD z nagraniem nor chomików europejskich.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz zgromadzony nowy materiał dowodowy w sprawie, Burmistrz Bełżyc, pismami znak: IGP.6220.4.17.2015.RL i znak: IGP.6220.4.18.2015.RL z dnia 8 grudnia 2015 roku, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, o rozpatrzenie wniosków i uwag mieszkańców, przesłanych w załączeniu i ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, w oparciu o wnioski i uwagi oraz petycje społeczeństwa (dotyczące: kolonii chomików europejskich, zwiększającej się populacji trzmieli – *Babus* na w/w terenie i w obrębie planowanej inwestycji, zanieczyszczenia wód rzeki Skrzyniczanki i wpływu inwestycji na prowadzoną w niej hodowlę ryb, kumulacji odorów w związku ze słabą cyrkulacją powietrza w miejscu realizacji inwestycji, tzw.: "Kotlinie Chodelskiej" oraz realizacji inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów chronionych: Natura 2000 i Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu).

Ponadto, biorąc powyższe kwestie pod uwagę, pismem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.19.2015.RL, z dnia 11 grudnia 2015 roku wystąpiono zarówno do Inwestora jak i przedstawicieli Komitetu Protestacyjnego z informacją o planowanym na dzień 15 grudnia 2015 roku, godz. 12.00, w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bełżycach spotkaniu mającym na celu wypracowanie wspólnego ostatecznego stanowiska w sprawie i wspólnych wniosków, co do dalszego toku postępowania. W spotkaniu uczestniczyli zarówno przedstawiciele Inwestora jak również Komitetu Protestacyjnego. Żadna ze stron nie chciała zrezygnować ze swoich żądań. Inwestor poinformował, że nie przewiduje zmiany lokalizacji inwestycji i podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. W wyniku spotkania nie wypracowano żadnych wspólnych wniosków.

W dniu 10 grudnia 2015 roku do protestów przeciwko planowanej w miejscowości Stare Wierchowiska Gmina Bełżyce chlewni z odchownią prosiąt przyłączyli się Wanda i Przemysław Sobolewscy, właściciele siedliska w Koloni Skrzyniec 6, 24 – 200 Bełżyce. Wyżej wymienieni podnoszą, że z siedliskiem w Skrzyńcu Koloni 6, 24 – 200 Bełżyce, wiązali swoje

dalsze plany na życie, będąc już na emeryturze. Z tą myślą przed 14 laty zakupili tam grunty z zabudowaniami tworząc jeden zwarty obszar 1,2 ha, będący oazą spokoju i ciszy. Na wyżej wymienionych gruntach posadzono las sosnowy. W/w przebywają tam weekendowo od wiosny do jesieni i podczas urlopu. Jeżeli chlewnia powstanie to ich plany na starość legną w gruzach. Pani Wanda Sobolewska choruje na astmę i nie będzie mogła tam zamieszkać ze względu na zbyt intensywne opary, które szkodzić będą zdrowiu. Ponadto pytają, kto zrekompensuje im prawdopodobne straty, które poniosą, w związku z realizacją inwestycji.

Pismem z dnia 15 grudnia 2015 roku Franciszek Basak, zam.: Skrzyniec Kolonia 16, 24 – 200 Bełżyce przedłożył jako dowód w prowadzonym postępowaniu opinię Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, Wydział Nauk o Środowisku, dotyczącą operatu rybackiego zagospodarowania wód obwodu rzeki Chodelki. Z operatu wynika, że w rzece Chodelce występuje co najmniej 1 gatunek minoga – minóg strumieniowy i 31 gatunków ryb kostnoszkieletowych: boleń, brzana, ciernik, jazgarz, jaź, jelec, karaś pospolity, karaś srebrzysty, karp, kiełb, kleń, koza, krąp, lin, leszcz, lipień, miętus, okoń, piskorz, płoć, pstrąg potokowy, pstrąg tęczowy, różanka, słonecznica, sandacz, szczupak, sumik karłowaty, śliz, ukleja, węgorz i wzdręga. Cztery gatunki ichtiofauny, tj.: różanka, koza, piskorz oraz śliz objęte są całkowitą ochroną gatunkową.

W nawiązaniu do powyższego w dniu 15 grudnia 2015 roku wpłynęło do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach, stanowisko Polskiego Związku Wędkarskiego, Zarząd Okręgu w Lublinie, ul. Nałkowskich 105, 20 – 470 Lublin, podpisane przez V – CE Prezesa PZW w Lublinie ds. Gospodarki Rybacko – Wędkarskiej – dr Andrzeja Trembaczowskiego.

1. Wyżej wymienieni z zaniepokojeniem przyjmują zamiar wybudowania chlewni na kilka tysięcy sztuk w miejscowości Skrzyniec Kolonia, Gmina Bełżyce. Według wnioskujących w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dość niefrasobliwie potraktowano rzekę Chodelkę. Nie uwzględniono faktu, że żyją w niej pstrągi i lipienie, co więcej, że ryby te odbywają tam tarło. Jest to obok istniejących w Chodelce gatunków chronionych jak minóg strumieniowy istotna wartość przyrodnicza. Zbyt lekko potraktowano także wpływ poboru wody dla tak wielkiej liczby zwierząt hodowlanych na poziom wód gruntowych, który w okolicy Zalesianki i górnej Chodelki może zostać przez to mocno obniżony.
2. Jako użytkownik rybacki Chodelki protestujący są zaniepokojeni także możliwością zanieczyszczenia rzeki gnojowicą. Nawet jeżeli nie dojdzie do poważnej awarii, a tego wykluczyć przecież nie można, to samo rozlewanie zanieczyszczeń podczas jakichkolwiek manipulacji, tj.: ich załadunku, transportu itp. przy tej ilości zwierząt będzie znacząco wpływać na jakość wód Zalesianki, jej dopływu oraz górnej Chodelki. Dla wód krainy pstrąga i lipienia wpływ gnojowicy będzie zabójczy. W przypadku awarii gnojowica zabije życie w tej niewielkiej rzece.
3. Na terenie Okręgu Lubelskiego PZW Chodelka jest jedną z trzech większych rzek, w której występują pstrągi i drugą, w której występują lipienie – gatunek zanikający. Jest także drugą po Bystrzycy rzeką, w której następuje zjawisko masowej rójki jętki majowej. Strata tego łowiska byłaby dla Polskiego Związku Wędkarskiego bardzo dotkliwa, dlatego w/w nie mogą pozostać obojętni wobec zamiaru budowy tak niebezpiecznego dla środowiska Chodelki obiektu. Ponadto w/w liczą, że ich stanowisko zostanie uwzględnione jako istotny głos w konsultacjach społecznych.

W nawiązaniu do powyższego, w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wpłynęło pismo Burmistrza Opola Lubelskiego, znak: PR.6731.1.159.2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku, w którym w/w poinformował, że wpływają do niego liczne interwencje ze środowisk wędkarskich oraz podmiotów prowadzących gospodarkę rybacką w sprawie negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji w Gminie Bełżyce na środowisko.

Istnieje obawa, że inwestycja ta może spowodować infiltrację azotynów pochodzących z gnojowicy do pobliskich cieków wodnych, które odprowadzane są do rzeki. Środowisko wędkarskie i gospodarstwa rybackie stoją na stanowisku, że wzrost poziomu zanieczyszczenia azotanami spowoduje szkody w środowisku wodnym, w szczególności w hodowli ryb. W związku z powyższym Gmina Opole Lubelskie zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza Bełżyc o ponowne przeanalizowanie lokalizacji przedmiotowej inwestycji pod kątem ewentualnego negatywnego oddziaływania inwestycji na Chodelski Obszar Chronionego Krajobrazu (rzeka Chodelka i okolice), zlokalizowany między innymi na obszarze Gminy Opole Lubelskie.

Pismem znak: IGP.6220.20.2015.RL z dnia 14 grudnia 2015 roku Burmistrz Bełżyc przekazał stronom postępowania, społeczeństwu oraz firmie Eko – Usługi K.B., ul. Wileńska 2E/9, 20 – 603 Lublin protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa z elementami mediacji, przeprowadzonej w dniu 24 listopada 2015 roku w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce, powiat lubelski, na działkach o numerach ewidencyjnych: 315, 316, 317” wraz z kompletem wniosków i uwag mieszkańców do toczącego się postępowania.

W dniu 15 grudnia 2015 roku Inwestor – Barbara Rozińska, zam. ul. Kościuszki 103, 24 – 200 Bełżyce złożyła w tut. Urzędzie Miejskim w Bełżycach w toku postępowania administracyjnego pismo. W związku z wnioskiem „Komitetu Protestacyjnego Przeciwko Inwestycji Budowy Chlewni w starych Wierzchowiskach” wniesionym w dniu 25 listopada 2015 roku, zawierającym wniosek protestujących o „zamówienie ekspertyz i powołanie niezależnych specjalistów z poza Lublina, którzy mieliby wypowiedzieć się jaki wpływ ma planowana inwestycja w 16 wskazanych w piśmie dziedzinach, m.in.: chemii, hodowli, historii itp. na środowisko” w/w oświadczyła, że oponuje, co do całości przedmiotowych wniosków dowodowych, wnosząc o ich oddalenie przez organ I instancji jako zbędnych dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie i zmierzających jedynie do jej przedłużenia. Wnioskodawca wskazuje w powyższym również, że dopuszczenie jako dowodu opinii biegłych ze wskazanych 16 dziedzin nauki, pociągnie ze sobą powstanie znacznych kosztów postępowania. Wnioskodawca oświadcza, że nie zamierza ze swej strony uczestniczyć w ponoszeniu kosztów wynikłych z realizacji wskazanego powyżej wniosku dowodowego, bowiem w dotychczasowym postępowaniu poniósł już koszty uzyskania prywatnych opinii niezależnych naukowców i instytucji państwowych dotyczących przedstawionych przez społeczeństwo zastrzeżeń do inwestycji. Ponadto z uwagi na okoliczności, że przedmiotowe koszty dotyczą działań pozostających w interesie osób żądających ich przeprowadzenia, w świetle art. 262 kodeksu postępowania administracyjnego zasadnym byłoby, aby organ przed dopuszczeniem przedmiotowych dowodów zażądał od osób składających przedmiotowy wniosek dowodowy złożenia zaliczki na pokrycie wynikłych z tego tytułu kosztów postępowania. Burmistrz Bełżyc przychylił się pozytywnie do wyżej wymienionego pisma.

Biorąc powyższe pod uwagę, Burmistrz Bełżyc, zawiadomieniem znak: IGP.6220.4.21.2015.RL z dnia 23 grudnia 2015 roku, zawiadomił społeczeństwo, że postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce, powiat lubelski, na działkach o numerach ewidencyjnych: 315, 316, 317” nie może zostać załatwione w ustawowym terminie. Powodem nie załatwienia sprawy w terminie jest jej złożony charakter, wnioski i uwagi mieszkańców odnośnie realizacji planowanej inwestycji oraz konieczność ponownego uzgodnienia/zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

w Lublinie w oparciu o nowy materiał dowodowy w sprawie. W związku z powyższym, wydłużono termin zakończenia przedmiotowego postępowania do dnia 25 stycznia 2016 roku.

W dalszej części postępowania Burmistrz Bełżyc, pismem znak: IGP.6220.4.21.2015.RL z dnia 7 stycznia 2016 roku, wystosowanym do Pietrasa Sławomira, zam.: Stare Wierzchowiska 42, 24 – 200 Bełżycy, Pietrasa Moniki, zam.: ul. Partyzantów 45 m. 3, 24 – 350 Chodel oraz Pietrasa Wiesława, zam.: Stare Wierzchowiska 42, 24 – 200 Bełżycy, zobowiązał w/w do przedłożenia w tyt. Urzędzie dokumentów potwierdzających nabycie przez nich praw do spadku po zmarłym: Wiesławie Wawer. Powyższe niezbędne było do ustalenia osób, którym przysługiwać będzie status strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, gdyż zgodnie z posiadanymi informacjami w/w osoba widniejąca w ewidencji gruntów i budynków, jako właściciel działki oznaczonej Nr ewid.: 321, położonej w obrębie geodezyjnym Wierzchowiska, Gmina Bełżycy, nie żyje. Odpowiedź na powyższe otrzymaliśmy w piśmie Pietrasa Wiesława, zam.: Stare Wierzchowiska 42, 24 – 200 Bełżycy, z dnia 14 stycznia 2016 roku.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie, w swoim piśmie, znak: NZ – 700.2/5/2015 z dnia 5 stycznia 2016 roku (data wpływu do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach, 8 stycznia 2016 roku), uprzejmie poinformował, że nie znalazł podstaw do zmiany swoje opinie znak: NZ – 700.2/5/2015 z dnia 5 października 2015 roku i pozostaje ona aktualna. Wydana opinia zawiera uwagi, których spełnienie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie uznał za niezbędne, aby prognozowany wpływ eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko nie naruszał obowiązujących standardów jakości środowiska. W dniu 8 grudnia 2015 roku Burmistrz Bełżyc, pismem znak: IGP.6220.4.21.2015.RL wniósł o wydanie ponownej opinii sanitarnej w w/w zakresie, w związku z licznymi protestami wniesionymi przeciwko realizacji inwestycji i przedstawieniem nowych materiałów dowodowych. Po przeanalizowaniu treści wspomnianych protestów i materiałów dowodowych oraz całości posiadanej/dostępnej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie stwierdził, co następuje: zarzuty podnoszone w stosunku do przedmiotowego przedsięwzięcia dotyczą m.in. następujących zagadnień o charakterze higieniczno – zdrowotnym:

- ryzyko rozprzestrzeniania się odorotwórczych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, kumulowanie się tych zanieczyszczeń w przypadku braku cyrkulacji powietrza,
 - ryzyko zanieczyszczenia wód gruntowych,
 - zaniżenie prognozowanej ilości gnojowicy, która ma być wytwarzana, zbyt duże obciążenie gnojowicą terenów, na których ma być ona zagospodarowana, zbyt mała powierzchnia gruntów własnych Inwestora przeznaczonych do zagospodarowania gnojowicy,
- przy czym zarzuty te częściowo pokrywają się z protestami wniesionymi we wcześniejszej fazie postępowania administracyjnego (pkt 2 aneksu nr 1 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Wymienione zagadnienia zostały szczegółowo omówione i przeanalizowane w opracowaniach sporządzonych dla potrzeb prowadzonego postępowania administracyjnego, w których m.in. stwierdzono, że:
- pkt 2 aneksu nr 1 do w/w raportu – grunty nie należące do Inwestora, przeznaczone do zagospodarowania gnojowicy, nie podlegają ograniczeniom dotyczącym ochrony wód podziemnych zawartym w obowiązujących przepisach prawnych,
 - pkt. 2.2 w/w raportu pkt 3 aneksu nr 1 do w/w raportu – teren przedsięwzięcia sąsiaduje z obszarami upraw rolnych bez zabudowy,
 - pkt 1 aneksu nr 2 do w/w raportu – funkcjonowanie przedsięwzięcia jest związane z wytwarzaniem odorotwórczych zanieczyszczeń powietrza, ale poza terenem lokalizacji przedsięwzięcia nie prognozuje się występowania stężeń tych zanieczyszczeń przekraczających próg ich wyczuwalności,
 - zał. nr 1 do w/w raportu (mapa w skali 1:2000) – przedsięwzięcie ma być otoczone z 3 stron „szpalerem drzew”,
 - pkt 3.2. w/w raportu – produkcja gnojowicy wyniesie 9951,2 m³ na rok czyli 4975,6 m³ w skali półroczna, pkt, 4 lit. i i aneksu nr 1 – pojemność instalacji do czasowego gromadzenia

gnojowicy i wód popłucznych wynosząca 5000 m³ zapewni półroczne przechowywanie gnojowicy tj.: w czasie kiedy nawożenie pól jest niemożliwe,

- pkt 10 aneksu nr 1 do w/w raportu – w ramach przedsięwzięcia przewidziano mniej niż 750 macior (loch), a zatem nie obowiązuje wymóg zapewnienia zagospodarowania co najmniej 70% gnojowicy na gruntach własnych Inwestora wg art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (tj.: Dz.U. z 2015 roku, poz. 625).

W świetle powyższego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie uznał, że nie ma podstaw do uwzględnienia wymienionych zarzutów. Zaznaczył również, że żaden przepis nie uprawnia go do wydania negatywnej opinii sanitarnej jedynie z powodu wystąpienia sprzeciwów odnośnie planów realizacji inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, pismem znak: WOOŚ.4242.44.2015.EB, z dnia 15 stycznia 2016 roku (data wpływu do tut. Urzędu Miejskiego w Bełżycach, 20 stycznia 2016 roku) udzielił odpowiedzi na nasz wniosek, znak: IGP.6220.4.17.2015.RL, z dnia 8 grudnia 2015 roku. W piśmie poinformował, że zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1235 z późn.zm.) uwagi i wnioski wnoszone w trakcie postępowania rozpatruje organ prowadzący postępowanie.

Natomiast w celu ewentualnego, ponownego rozpatrzenia sprawy i uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, niezbędne byłoby przedłożenie uzupełnionego raportu oddziaływania na środowisko w zakresie merytorycznych zagadnień zawartych w przedłożonych pismach, jeżeli organ prowadzący postępowanie uzna je za zasadne i stwierdzi potrzebę uzupełnienia raportu.

Jednocześnie organ ochrony środowiska, nawiązując do przedstawionych informacji, informuje, iż na podstawie ogólnodostępnych map można stwierdzić, że granice działek (nr ewid.: 315, 316, 317) na których realizowane będzie przedsięwzięcie, znajdują się w odległości ok. 440 m od cieku bez nazwy przepływającego przez miejscowość Skrzyniec – Kolonia. Natomiast budynki chlewni znajdują się będą w części północnej w/w działek. Odległość budynków od cieku bez nazwy będzie wynosić ok. 830 m. Ciek bez nazwy wpływa do rzeki Zalesianki, która jest dopływem rzeki Chodelki.

Ponadto z załączonego materiału fotograficznego wynika, że uwiecznione na zdjęciach nory mogą być norami chomika europejskiego gatunku objętego ochroną ścisłą na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1348). Według RDOŚ w Lublinie chomik jest gatunkiem synantropijnym, zasiedla tereny położone w pobliżu siedzib człowieka, najchętniej na glebach lekkich z uprawami roślin zbożowych. Według mieszkańców Starych Wierchowisk, gatunek ten występuje na polach sąsiadujących z terenem inwestycji, w tym także na polach osób z komitetu protestacyjnego. Należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1651 z późn.zm.) w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną gatunkową mogą być wprowadzone następujące zakazy, w tym m.in.: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, a także umyślnego płoszenia lub niepokojenia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska na obszarze swojego działania i na obszarach morskich może zezwolić na czynności podlegające zakazom określonym w wyżej wymienionych przepisach. Zezwolenie może być wydane tylko w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz jeżeli wynika to z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym i gospodarczym. Biorąc pod uwagę przedstawione fakty oraz określone przepisy należy stwierdzić, że w przypadku gatunków objętych ochroną istnieją narzędzia prawne umożliwiające realizację inwestycji.

Natomiast wpływ inwestycji na środowisko, w tym także na gatunki i ich siedliska,

powinien być oceniany na etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe, należy podkreślić, że organ prowadzący postępowanie główne może wystąpić od inwestora o uzupełnienie analizy wpływu przedsięwzięcia np.: na faunę tego terenu, ponieważ na tym organie ciąży zebranie głównego materiału.

Pismem znak: WOOS.4242.44.2015.EB z dnia 15 stycznia 20156 roku (data wpływu do tut. Urzędu, 20 stycznia 2016 roku) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przekazał Burmistrzowi Bełżyc pismo Komitetu Protestacyjnego celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencją.

Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20 – 914 Lublin, pismem, znak: GN-I.5230.28.2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku zwrócił się do Burmistrza Bełżyc z prośbą o informację, czy przedmiotowa inwestycja polegająca budowie chlewni, mająca powstać w pobliżu cmentarza wojennego z okresu I wojny światowej, na którym pochowano ok. 500 żołnierzy austro – węgierskich z (40, 45 sanockiego i 100 pułku piechoty Honved oraz 4 batalionu strzelców) oraz około 200 żołnierzy rosyjskich, poległych na przełomie sierpnia i września 1914 roku (m.in.: 27 sierpnia) oraz w dniach 22 – 24 lipca 1915 roku, będzie wpływać na przedmiotowy cmentarz.

Biorąc powyższe wnioski i uwagi mieszkańców i pisma różnego rodzaju instytucji w tej sprawie pod uwagę, Burmistrz Bełżyc, pismem znak: IGP.6220.4.23.2015.RL z dnia 28 stycznia 2016 roku, zwrócił się do Inwestora i działających w jego imieniu pełnomocników o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa chlewni rozrodu z odchownią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, Gmina Bełżyce, powiat lubelski, na działkach o numerach ewid.: 315, 316, 317” na środowisko o informacje i opinie odnośnie wpływu przedsięwzięcia na florę i faunę tego terenu.

Biorąc powyższe pod uwagę zobowiązano Inwestora do uzupełnienia dokumentacji o:

- opinię odnośnie kolonii Chomika europejskiego i zwiększającej się populacji Trzmieli Bambus na w/w terenie w obrębie planowanej inwestycji,
- opinię dotyczącą wpływu przedsięwzięcia na wody ciekę bez nazwy przepływającego przez miejscowość Skrzyniec – Kolonia jak również rzeki Zalesianki,
- opinię dotyczącą wpływu planowanej inwestycji na gatunki ryb żyjących w w/w ciekach wodnych,
- opinię odnośnie kumulacji odorów w związku ze słabą cyrkulacją powietrza w miejscu realizacji inwestycji, tzw.: (Kotliny Chodelskiej), oraz informację dotyczącą realizacji inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów chronionych: Natura 2000 i Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Wyżej wymienionych zobowiązano również do przedłożenia informacji odnośnie konfliktów społecznych i ustosunkowania się do wniosków i uwag mieszkańców składanych w trakcie postępowania. Jednocześnie w nawiązaniu do pisma Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, znak: GN-I.5230.28.2016 z dnia 26 stycznia 2016 roku zobowiązano Inwestora do zamieszczenia w raporcie informacji odnośnie wpływu planowanej inwestycji na cmentarz wojenny z okresu I wojny światowej, znajdujący się w pobliżu. Jednocześnie poinformowano w/w, że do czasu uzupełnienia raportu sprawa pozostanie bez biegu i rozpocznie swój bieg od daty doręczenia przedmiotowego uzupełnienia.

W nawiązaniu do powyższego zawiadomieniem Burmistrza Bełżyc, znak: IGP.6220.4.22.2015.RL z dnia 28 stycznia 2016 roku poinformowano społeczeństwo o wydłużeniu terminu załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 29 lutego 2016 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Inwestor przedłożył w dniu 26 lutego 2016 roku uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz opinię Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach, Zakład Pszczelnictwa w Puławach, Pracownia Zapyłania Roślin odnośnie wpływu przedmiotowej inwestycji na liczebność populacji trzmieli, jak również opinię z Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt, odnośnie wpływu chlewni na dobrostan chomika europejskiego.

W Aneksie Nr 3 do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podtrzymane

zostały zapisy i stanowisko przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, gm. Bełżyce i Aneksach Nr 1 i 2 o ograniczeniu wpływu do terenu planowanego pod przedsięwzięcie, a tym samym braku możliwości wpływu przedsięwzięcia na wody zarówno ciek bez nazwy przepływającego przez miejscowość Skrzyniec - Kolonia jak również rzeki Zalesianki, Chodelki i innych wód powierzchniowych oddalonych od planowanych budynków inwentarskich ok. 800 m - najbliższy ciek wodny - bez nazwy, ok. 1,1 km od rzeki Zalesianki oraz ok. 3 km od rzeki Chodelki. Na terenie województwa lubelskiego minogi występują w Ostoi Nadbużańskiej, w dolinie Bugu, dolinie Tanwi, na Roztoczu Środkowym oraz w rzekach Lasów Janowskich. Minogi nie są gatunkami wędrownymi w związku z czym brak jest podstaw do przypuszczeń, że przedsięwzięcie może negatywnie oddziaływać na minogi występujące w warunkach naturalnych. Mając na uwadze takie oddalenie oraz charakter przedsięwzięcia, według autorów raportu, bezzasadnym jest analizować potencjalny wpływ na gatunki ryb żyjące w w/w ciekach.

Ze względu na lokalizację i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić również, że jego realizacja nie będzie powodowała znaczącego oddziaływania na roślinność, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze oraz na obszary chronione, w tym na obszary wyznaczone w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 czy też Chodelski Obszar Ochronionego Krajobrazu.

Według opracowujących raport, brak jest również merytorycznych podstaw do przypuszczeń odnośnie błędnej analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza, w tym odorotwórczych oraz kumulowania się tych zanieczyszczeń w przypadku braku cyrkulacji powietrza. Brak jest również podstaw do przypuszczeń odnośnie błędnej analizy potencjalnego wpływu na wody powierzchniowe bądź podziemne.

Produkcja gnojowicy wskazana w Raporcie określona została na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. 2005 nr 17 poz. 142 z późno zm.), powierzchnia gruntów, którymi Wnioskodawca dysponuje na wykorzystanie powstającej gnojowicy jest zgodna z wymogami ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2015 r. poz. 625).

Zgodnie z danymi przedstawionymi w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierzchowiska, gm. Bełżyce na terenie planowanego przedsięwzięcia nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków, ani ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Teren planowany pod przedsięwzięcie nie jest klasyfikowany jako obszar o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Na terenie przedmiotowego obszaru nie były i nie są prowadzone prace archeologiczne ani badania, które byłyby podstawą do podjęcia działań mających na celu objęcie jedną z form ochrony określonych w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2014, poz. 1446). Najbliżej położonym obiektem wpisanym do gminnej ewidencji zabytków jest cmentarz wojenny z I wojny światowej, zlokalizowany w odległości ok. 190 m w kierunku zachodnim od granicy działek planowanego przedsięwzięcia - ok. 270 m od budynków. Teren cmentarza nie sąsiaduje z działkami planowanymi pod przedsięwzięcie. Wnioskodawca jest świadomy obowiązku wynikającego z zapisów ustawy o zabytkach i opiece nad zabytkami w tym w przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, wstrzymania prac mogących

uszkodzić lub zniszczyć przedmiot, zabezpieczenia przy użyciu dostępnych środków przedmiot i miejsce jego odkrycia oraz niezwłocznego zawiadomienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub jeżeli nie jest to możliwe właściwego burmistrza i nie ma podstaw przypuszczać, że z takowego obowiązku się nie wywiąże. Mając na uwadze powyższe, odległość przedsięwzięcia od cmentarza wojennego, ograniczenie działań związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia do terenu działek planowanych pod inwestycję nie przewiduje się możliwości oddziaływania zarówno na cmentarz wojenny z okresu I wojny światowej, jak i przedmiot ochrony - pochowanych na nim ok. 500 żołnierzy austro-węgierskich (z 40, 45 sanockiego i 100 pułku piechoty, 32 węgierskiego pułku piechoty Honved oraz 4 batalionu strzelców) oraz około 200 żołnierzy rosyjskich, poległych na przełomie sierpnia i września 1914 r. (m. in. 27 sierpnia) oraz w dniach 22-24 lipca 1915 r.

Według sporządzonej opinii Instytutu Ogrodnictwa w Skiniewiczach, Zakład Pszelarstwa w Puławach podpisanej przez dr Dariusza Tepera i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 237, poz. 1419) wszystkie gatunki trzmieli występujące w Polsce objęte są całkowitą ochroną gatunkową. Cytując dr Tepera stwierdza się co następuje:

*„Częściowo spod ochrony zostały wyłączone 2 gatunki - trzmiel ziemny (*Bombus terrestris*) oraz trzmiel kamiennik (*Bombus lapidarius*). Powyższe odstępstwo ma związek z wykorzystywaniem tych gatunków w hodowli rodzin trzmieli na potrzeby zapylania upraw szklarniowych. Niemniej jednak zgodę na odlów z natury matek trzmieli, należących do tych taksonów, musi wydać Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.*

Analizując przypadek planów budowy chlewni rozrodu z odchownią prosiąt w miejscowości Stare Wierchowiska, Instytut nie może doszukać się wpływu tej inwestycji na ewentualny spadek liczebności trzmieli w jej okolicy.

Przeciwnicy budowy chlewni informują o zwiększającej się w ostatnich latach liczbie trzmieli na spornym terenie. Trudno dyskutować z tą opinią gdy brak jest badań monitoringowych. Teren, na którym planuje się budowę chlewni, ma charakter typowo rolniczy, a najliczniejsze nasze trzmielie związane są z takimi obszarami (trzmiel ziemny, t. kamiennik, t. rudy). W każdym przypadku wysoka liczebność dzikich owadów pszczołowatych, nie tylko trzmieli ale i pszczoł samotnic, związana jest z obfitą i zróżnicowaną gatunkowo bazą pożytkową, a także z dostępnością miejsc do zakładania gniazd, a na te uwarunkowania planowana budowa nie będzie miała wpływu.

Zlokalizowany w pobliżu obszar "Natura 2000", o powierzchni nieco ponad 4 ha, został utworzony głównie z powodu występowania rzadkiej i specyficznej roślinności w tym miejscu. Ten chroniony obszar jest z pewnością ostoją dzikich pszczoł, w tym trzmieli, jednak jest dalece wątpliwe aby pobliska chlewnia miała negatywny wpływ na ten ekosystem.

Nie znane są przypadki odstępowania od tego typu inwestycji w związku z obecnością trzmieli na danym terenie, ponieważ owady te występują na obszarze całego kraju, choć w zróżnicowanej liczebności gatunkowej i osobniczej. W związku z tym argumenty jakoby zlokalizowanie chlewni w Starych Wierchowiskach wpłynęło na zmniejszenie liczebności trzmieli są, w mojej opinii, bezzasadne”.

Według opinii sporządzonej przez Prof. dr hab. Leszka Drozda z Katedry Zwierząt Towarzyszących i Dzikich, Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt, Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie:

„Każdy kto interesuje się chociaż trochę ochroną przyrody wie, że od setek lat zachodzą zmiany w środowisku człowieka. Zastąpienie sierpów kosą, następnie kos żniwiarkami a te kombajnami spowodowały zmiany w agrocenozach. Przechodzenie na gospodarkę wielkołanową wiąże się z likwidacją miedz śródpolnych, zadrzewień i kęp zakrzaczeń. Znikające wspólne pastwiska wiejskie (wygony) również spowodowały duże zmiany w środowisku zagrażając np.

populacji susła perelkowanego. Nie oznacza to, że powróci się do ekstensywnego rolnictwa i powrotu do kos i wspólnych wypasów bydła, koni i owiec na wspólnych terenach jakie kiedyś bywały w gminach wiejskich. Dlatego zapobieganie niekorzystnym zmianom w środowisku powinno być obiektem troski ludzi zajmujących się czynną ochroną przyrody pamiętając, że pewnych zmian, określanych często jako postęp cywilizacyjny, nie jesteśmy w stanie zahamować.

Chomik europejski (*Cricetus cricetus*) jest gatunkiem synantropijnym wywodzącym się ze środowisk stepowych. Dobrze przystosował się do życia w środowisku silnie przekształconym przez człowieka. Dzięki czemu rozprzestrzenił się szeroko w Eurazji i zajmuje tereny od Chin aż po Holandię i Belgię. W wielu krajach jest uznawany za poważnego szkodnika upraw rolnych człowieka. Spowodowało to, że zakres ochrony *C. cricetus* w Europie jest bardzo zróżnicowany. Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody (IUCN) w wydanej w 2002 roku edycji Czerwonej Księgi Gatunków Zagrożonych zaliczała *C. cricetus* do kategorii gatunków najmniejszej troski.

W Polsce obserwuje się przez ostatnie 40 lat zmniejszanie arealu występowania chomika europejskiego. Wcześniej występował na terenie centralnej i wschodniej Polski (Surdacki S. *Obszar występowania chomika europejskiego Cricetus cricetus* (Linnaeus, 1758) w Polsce. "Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska". B 26 (1971), s. 265-285, Lublin). Areal populacji tego gryzonia obejmował 1176 stanowisk, najwięcej w południowo – wschodniej części kraju. Ten gryzoń, pomimo degradacji środowiska, ciągle jest obecny w naszej faunie, choć od lat osiemdziesiątych XX wieku jego zasięg i liczebność w Polsce maleje. Jest przykładem gatunku, który od statusu szkodnika przeszedł do kategorii ssaków zagrożonych wyginięciem (Ziomek J, Banaszak A.: *Chomik europejski. Monografia przyrodnicza. Wyd. Klub Przyrodników. Świebodzin, 2008*). Od 1995 roku chomik europejski jest w Polsce gatunkiem prawnie chronionym, chociaż jego sytuacja była do 2007 roku nieznana. Badania prowadzone od 1999 roku pozwoliły na ocenę stanu populacji tego gatunku i podjęcie pewnych kroków przeciwdziałających jego wyginięciu. Badania dr Ziomek i dr Banaszek przeprowadzone po 2000 roku pokazały, że obszar występowania chomika w naszym kraju zmniejszył się o 75 proc.

Duże zagrożenie dla przetrwania gatunku spowodowane jest czynnikami antropogenicznymi: zalesianiem terenów porolnych, ich urbanizacją, powstawaniem sieci nowych dróg, a także zmianą systemu uprawy, intensyfikacją prac polowych i chemizacją. Dla izolowanych populacji dodatkowo presja drapieżników (w tym bezpańskich psów i kotów) może stanowić jeden z głównych czynników ograniczających liczebność. Bardzo gwałtowne ograniczenie zasięgu w Polsce może być także konsekwencją niekorzystnych dla chomika zmian klimatycznych.

Z całą pewnością opisane powyżej czynniki powodują zmniejszanie się liczebności wielu gatunków fauny i flory w tym również populacji chomika europejskiego. Nie oznacza to jednak, że człowiek powinien zaniechać jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Pewne inwestycje z konieczności nadrzędnych interesów społecznych i gospodarczych powinny być realizowane".

W dniu 16 marca 2016 roku do Urzędu Miejskiego w Bełżycach wpłynęło pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, znak: RS-V.7013.10.2016.SP z dnia 10 marca 2016 roku, którym przekazano uwagi mieszkańców Gminy Bełżyce odnośnie planowanej budowy chlewni w miejscowości Stare Wierchowiska. Wyżej wymienionym pismem, zwrócono się również do Burmistrza Bełżyc o analizę raportu oddziaływania na środowisko inwestycji, czy dokument ten odnosił się do wszystkich uwarunkowań dotyczących budowy chlewni, poruszanych w piśmie mieszkańców Gminy Bełżyce oraz o ustosunkowanie się do argumentów podnoszonych w przedmiotowym piśmie. Poproszono również o analizę możliwości wariantowania lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, pismem znak:WOOS.4242.44.2015.RL z dnia 28 marca 2016 roku przesłał do tut. Urzędu wniosek Komitetu Protestacyjnego – celem załatwienia zgodnie z kompetencją.

W dalszej kolejności ponownie zawiadomieniem znak: IGP.6220.4.23.2015.RL z dnia 29 marca 2016 roku Burmistrz Bełżyc wydłużył termin na załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 15 kwietnia 2016 roku oraz poinformował o możliwości zapoznania się przez społeczeństwo

ze zgrupadzoną dokumentacją w sprawie.

Pismem znak:GN-I.5230.28.2016.RL z dnia 1 kwietnia 2016 roku Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie ponownie zwrócił się do Burmistrza Bełżyc o opinię odnośnie wpływu planowanej inwestycji na cmentarz wojenny z I wojny światowej, położony w bliskiej odległości od miejsca realizacji chlewni.

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Bełżyc udzielił odpowiedzi na powyższe pismem, znak: IGP.6220.4.24.2015.RL z dnia 6 kwietnia 2016 roku.

W dalszej kolejności ponownie zawiadomieniem znak: IGP.6220.4.23.2015.RL z dnia 29 marca 2016 roku Burmistrz Bełżyc wydłużył termin na załatwienie przedmiotowej sprawy do dnia 15 kwietnia 2016 roku oraz poinformował o możliwości zapoznania się przez społeczeństwo ze zgrupadzoną dokumentacją w sprawie.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 roku, poz. 267 z późn. zm.) jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 w/w ustawy,
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało takowe przeprowadzone.

Jak wynika z powyższego, elementami przy wydawaniu decyzji są ustalenia zawarte w raporcie, wynik postępowania z udziałem społeczeństwa oraz opinie i uzgodnienia z właściwymi instytucjami.

Obowiązkiem organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ochrona środowiska przyrodniczego. Gnojowica pochodząca z hodowli zwierząt oparta na systemach bezściółkowych jest bogatym źródłem fosforu i potasu w formie dobrze przyswajalnej dla roślin. Skutkiem ubocznym stosowania gnojowicy jest zakwaszenie gleby oraz degradacja jej naturalnej struktury. Tłuszcz i włókna zawarte w gnojowicy zasklepiają pory w ziemi, co prowadzi do destrukcyjnych, beztlenowych procesów w warstwie ozonowej.

Zaznaczyć należy, że wystarczające dla nie wydania pozytywnej decyzji, jest stwierdzenie chociażby potencjalnego negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i życie mieszkańców. Wymóg zastosowania takiej interpretacji wynika z zasad ogólnych prawa ochrony środowiska, w szczególności z zasady przezorności. Zasady ochrony środowiska, stanowią normy prawa ochrony środowiska, które muszą być uznane za nadrzędne, a wynikające z nich rozwiązania winny być uważane za kryteria interpretacyjne dla całego postępowania. Podstawowym przesłaniem zasady przezorności z zasadą prewencji, którą kierował się Burmistrz Bełżyc wydając niniejszą decyzję, jest ocena potencjalnych skutków oddziaływania na środowisko planowanych działań inwestycyjnych oraz podjęcie stosownych działań, mających na celu minimalizację i kompensację oddziaływania. Zgodnie z tą zasadą, jeżeli w trakcie przedmiotowej oceny, stwierdzony zostanie brak pewności, co do określonych skutków, należy przyjąć, że one wystąpią.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interpretacji obowiązujących przepisów Burmistrz Bełżyc wziął pod uwagę, również wymogi, jakie wynikają dla niego z obowiązującego w Polsce prawa wspólnotowego, o czym mówi art. 174 ust. 2 TWE Polityka Wspólnoty w dziedzinie środowiska naturalnego „*Polityka Wspólnoty w dziedzinie środowiska naturalnego stawia sobie za cel wysoki poziom ochrony, z uwzględnieniem różnorodności sytuacji w różnych regionach Wspólnoty. Opiera się na zasadzie ostrożności oraz na zasadach działania zapobiegawczego, naprawiania szkody w pierwszym rzędzie u źródła i na zasadzie „zanieczyszczający płaci”*”. W tym kontekście środki harmonizujące odpowiadające wymogom w dziedzinie ochrony środowiska

obejmują, w odpowiednich przypadkach, klauzulę zabezpieczającą, która pozwala Państwu Członkowskim na podejmowanie, z pozagospodarczych względów związanych ze środowiskiem naturalnym, środków tymczasowych, podlegających wspólnotowej procedurze kontrolnej". Polityka Wspólnoty stawia sobie za cel wysoki poziom ochrony, opierając się właśnie na zasadzie przezroczności. Analizując spełnienie wymogów ochrony środowiska Burmistrz Bełżyc stwierdził, że w przedłożonym raporcie i jego uzupełnieniach, oraz w zebranych materiale dowodowym, nie wykazano nadrzędnego interesu społecznego, który przemawiałby za koniecznością realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie przedstawionej lokalizacji budowy. Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. W ramach udziału społeczeństwa w procedurze oceny przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęły bardzo licznie pisma, protesty indywidualne oraz zbiorowe, a wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa miały charakter negatywny, jak opisano powyżej.

Zgodnie z założeniami zasady przezroczności obowiązkiem organu jest zapobieganie ewentualnym szkodom w środowisku. Organ ochrony środowiska jest zobowiązany do przestrzegania zasady przezroczności zgodnie z którą należy zapobiegać ewentualnym szkodom w środowisku. W tej sytuacji niezbędna jest ocena oddziaływania na środowisko i analiza raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić między innymi w przypadku wystąpienia sprzeczności z innymi niż postanowienia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego przepisami prawa.

W ocenie organu I instancji raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia emitującego gazy o wysokim stopniu uciążliwości zapachowej powinien objąć analizą nie tylko to, czy zostaną przekroczone stężenia normatywne, ale także to, czy w określonych warunkach będą zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym powiązaniu w tym standardu zapachowej jakości powietrza, o którym mowa w art. 82 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Raport przedstawiony przez Inwestora nie obejmuje analizy emisji wszystkich gazów do powietrza, które zidentyfikowano jak emitowane z ferm trzody chlewnej (np.: lotne kwasy tłuszczowe, alkohole – izydol, skatol, krezol, krezol, związki azotu – aminy i merkaptany). Objęte analizą gazy mimo, że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz.U. z 2013 roku, poz. 21 z późn.zm.) gospodarke odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

1. powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt,
2. powodować uciążliwości przez hałas lub zapach,
3. wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

W ocenie organu I instancji zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji może powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu.

Zdaniem Burmistrza Bełżyc, jako organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji należało dokonać zestawienia ilości produkowanego nawozu naturalnego wraz z powierzchnią gruntów ornych niezbędnych do nawożenia. W oparciu o powyższą analizę oraz raport ustalono, iż z planowanej do realizacji inwestycji, w fazie jej eksploatacji produkowana będzie przez poszczególne rodzaje zwierząt gnojowica w ilości 9951,2 m³/rok, a zawartość azotu w gnojowicy wyniesie 25 985,80 kg N/m³ gnojowicy. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (Dz.U. Nr 147, poz. 1033 z późn.zm.) zastosowana w okresie roku dawka nawozu naturalnego nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. W związku z powyższym niezbędna powierzchnia pól, na których można rozdysponować wytworzoną gnojowicę powinna wynosić ok. 160 ha. Według raportu nawóz zostanie zagospodarowany na działkach wnioskodawcy – ok. 50 ha, reszta zostanie przekazana do nawożenia zadeklarowanym

odbiorcom.

Według Burmistrza Bełżyc może dojść jednak do sytuacji przenawożenia okolicznych gruntów ornych, gdyż w obrębie kilku kilometrów od planowanej inwestycji znajdują się 3 duże obiekty tego typu, o wysokim DJP, należące do rodziny Inwestora (w miejscowości Bełżyce i Krężnica Okrągła). Ponadto uważamy, że liczba stanowisk dla macior w planowanej inwestycji mogła zostać celowo zaniżona, żeby instalacja ta nie wymagała uzyskania decyzji pozwolenia zintegrowanego (liczba macior wg. raportu wyniesie 747 szt., w przypadku pozwolenia zintegrowanego liczba ta powinna być większa niż 750 szt.)

Najbliższa zabudowa zagrodowa oddalona jest o ok. 440 m na północny – wschód od miejsca planowanego przedsięwzięcia, natomiast zabudowa jednorodzinna oddalona jest o ok. 270 m od granicy działek przeznaczonych pod przedsięwzięcie (ok. 700 m od miejsca planowanego pod budynki przedsięwzięcia).

Ponadto teren Starych Wierchowisk leży w tzw. „kotlinie – kotle”, w którym często, tak jak w ubiegłym roku, powietrze stało przez niemal 3 miesiące bez ruchu. W raporcie brak jest opinii czy opisów odnośnie ukształtowania tego terenu., ruchów powietrza w tym rejonie, niebezpieczeństwa zastoju powietrza i stężenia substancji trujących w takim wypadku. Pomimo licznych wniosków mieszkańców, odnośnie tego zagadnienia temat ten w opracowanych aneksach do raportu został zupełnie zbagatelizowany. Zaznaczono jedynie, że wydane zostały i przekazane Burmistrzowi Bełżyc dwie pozytywne opinie (tj.: PPIS w Lublinie i RDOŚ w Lublinie) przedstawiające warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Według mieszkańców w wypadku Starych Wierchowisk ruchy powietrza są całkiem inne niż np.: na równinie czy wąwozie. Tam powietrze często jest zastane, „niekiedy zgniłe” bo nie ma wietrzeń, nie ma ruchów powietrza, chociaż już np.: w Borzechowie czy Bełżycach ruch ten jest, i pada deszcz, tam jest sucho. Istnieje obawa, że ogromne masy odoru uwalniające się do atmosfery z projektowanej chlewni, „nie rozejdą się w powietrzu” tylko będą stać w miejscu, ponieważ ogranicza je kotlina. Z powodu bezruchów powietrza, stężenie tych substancji będzie coraz większe i coraz bardziej szkodliwe.

W świetle powyższego oraz wobec braku uregulowań prawnych w zakresie odorów, kwestia związana z ich oddziaływaniem na otoczenie jest niezwykle skomplikowana. Przedstawione w raporcie i uzupełnieniach dla w/w przedsięwzięcia rozwiązania techniczne i technologiczne nie pozwalają w ocenie tut. organu na jednoznaczne stwierdzenie, że eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje pogorszenia warunków życia okolicznych mieszkańców. W tej sytuacji, najskuteczniejszym rozwiązaniem byłaby realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w innym wariantcie lokalizacyjnym uwzględniającym różę wiatrów i ukształtowanie terenu.

Wobec braku takiego wariantu (wariant alternatywny wpisany w raporcie dotyczył technologii produkcji, nie zakładał zmiany lokalizacji) oraz mając na uwadze uwagi i wnioski zainteresowanych sprawą stron w niniejszym postępowaniu – odmówiono uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa chlewni rozrodu z odchowalnią prosiąt w miejscowości Stare Wierchowiska, Gmina Bełżyce, powiat lubelski, na działkach o numerach ewidencyjnych: 315, 316, 317”.

Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego /art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygać należy na korzyść środowiska, przyjmując, że będzie ono znaczące.

Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera stosownych analiz dotyczących eliminacji

uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcia dla mieszkańców okolicznych miejscowości, tym bardziej, że trzy istniejące fermy trzody chlewnej należące do rodziny inwestora usytuowane w miejscowości Bełżyce i Krężnica Okrągła, Gmina Bełżyce już są uciążliwe dla bezpośrednich sąsiadów oraz mieszkańców tych miejscowości.

Biorąc pod uwagę istniejący stan prawny, wielkość działek inwestora, stosowane i ujęte w raportach emisje odnoszą się głównie do oddziaływania na środowisko, a nie mają żadnego odniesienia do zagrożenia odorowego zabudowań obcych. Oprócz siarkowodoru i amoniaku w gazach odlotowych z obiektów dla trzody chlewnej wykrywa się obecność kilkudziesięciu związków organicznych, w tym: aldehydów, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych, estrów, skatoli itp. Obecność odorów w powietrzu traktuje się jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Uciążliwość odorów wynika również z faktu, że są one wyczuwalne już w bardzo małych stężeniach. Reasumując uważamy, że obiekty o takiej wielkości DJP powinny być projektowane i budowane w odległości, co najmniej 3 – 4 km, od granicy każdej wsi lub skupiska ludzi. Zwłaszcza biorąc pod uwagę protesty tak ogromnej liczby społeczności miejscowej.

Nie bez znaczenia przy wydawaniu przedmiotowej decyzji jest fakt, że zamierzona inwestycja spowodowała protesty większości miejscowej społeczności.

W stanowisku stałych Komisji Rady Miejskiej w Bełżycach w sprawie rozwoju i zagospodarowania południowych terenów Gminy (miejscowości: Wierzchowiska Górne, Stare Wierzchowiska, Wierzchowiska Dolne, Skrzyniec Kolonia, Skrzyniec, Zalesie i Malinowszczyzna) również czytamy, że południowe tereny gminy różnią się znacznie od pozostałych części gminy. Teren ten jest słabo zurbanizowany, o najniższym zaludnieniu w gminie, trudny rolniczo, jednak bardzo atrakcyjny krajobrazowo i przyrodniczo. To tutaj występują specjalne obszary ochrony siedlisk, w których rosną rzadkie i chronione gatunki roślin. Najbardziej rzadkim, będącym pod ścisłą ochroną gatunkową, wymierającym wg. Czerwonej Listy Roślin i Grybów Polski, jest dzwonecznik wonny. Ostoja siedliskowa dzwonecznika w Skrzyńcu jest jedną z nielicznych w Polsce. Duża część tego terenu wchodzi w skład Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, znajduje się tutaj obszar NATURA 2000. Szansą na rozwój tego terenu jest rozwój turystyki i rekreacji. Jest to zgodne ze strategią Gminy. Wsparcie inicjatyw lokalnych aktywizujących społeczność pozwoli na przerwanie panującej „niemocy”.

Potrzebne działania w tym zakresie to:

1. Pomoc przy wprowadzeniu rolnictwa ekologicznego zmierzającego do organizacji na wsi wypoczynku sobotnio – niedzielnego oraz wspieranie powstawania gospodarstw agroturystycznych.
2. Aktywizacja środowisk wiejskich w kierunku wypromowania produktu regionalnego.
3. Zapewnienie dostępności lokalnych produktów rękodzieła artystycznego i wyrobów regionalnych dla turystów odwiedzających gminę.
4. Opracowanie i oznakowanie kolejnych tras turystycznych.
5. Przygotowanie mobilnego informatora turystycznego
6. Opracowanie i umieszczenie na stronie urzędu miejskiego aplikacji na smartphona z różnymi wariantami tras dobranymi do indywidualnych potrzeb: od zwolenników wycieczek pieszych do zwolenników wycieczek konnych, od miłośników szlaków kulinarnych do religijnych oraz innych.
7. Utworzenie ścieżek edukacyjnych i „Zielonej Szkoły”.
8. Przygotowanie miejsc noclegowych z wyżywieniem.
9. Zachęcenie do inwestycji sprzyjających aktywnej turystyce, np.: utworzenie parku linowego.

W celu osiągnięcia założonych celów należy zwiększyć skuteczność w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, w tym unijnych, do realizacji zadań infrastrukturalnych i społecznych na tym terenie.

Jednakże nie tylko podjęte w/w działania i pozyskiwanie środków zewnętrznych, są gwarancją sukcesu. Należy również podjąć działania skierowane na ochronę środowiska naturalnego przed różnego rodzaju zanieczyszczeniami i skażeniami, przed powstawaniem inwestycji uciążliwych, czy wręcz szkodliwych dla środowiska, należy stworzyć swoistą osłonę

tego terenu. Pozwoli to zachować na terenie naszej gminy jedyne tereny z najpiękniejszymi walorami krajobrazowo – turystycznymi, z dobrodziejstwa których będą korzystać nie tylko miejscowi, ale wszyscy mieszkańcy gminy, a także osoby z całego regionu i kraju.

Podobne zapisy ujęto w Strategii Rozwoju Gminy Bełżyce na lata 2015 – 2022 i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bełżyce.

Sprawą priorytetową w obecnej chwili jest wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy, że tereny te przeznacza się pod rozwój turystyki, agroturystyki, gospodarstw ekologicznych, z jednoczesnym zapisem o braku możliwości lokalizacji inwestycji uciążliwych dla w/w terenów.

Jednym z celów strategicznych Gminy Bełżyce jest racjonalne wykorzystanie środowiska przyrodniczego i kulturowego dla rozwoju turystyki i wypoczynku. Do silnych stron tego regionu Gminy należy czyste i „dziewicze” środowisko, obecność w pobliżu terenu Natura 2000 i Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jak również cmentarza wojennego z I wojny światowej, które stanowią istotny czynnik atrakcyjności turystycznej terenów Gminy.

Odór gnojowicy z trzody chlewnej zawierający kilkadziesiąt szkodliwych substancji „zapachowych”, w tym: amoniak, siarkowodór, metan oraz związki szczególnie „cuchnące” jak np.: merkaptany, aldehydy, pogarszają walory krajobrazowe i uniemożliwiają otwarcie się na rozwój turystyki i rekreacji.

W tym miejscu należy zauważyć, że wzdłuż działek planowanych pod inwestycję, przebiega jedyny w Gminie Bełżyce „Szlak Rowerowy” długości ok. 10 km prowadzący przez: miejscowość Bełżyce – Wierzchowiska Dolne – Skrzyniec Kolonia – Stare Wierzchowiska – Wierzchowiska Górne. Szlak powstał w ramach dofinansowania na realizację operacji pn. „Rowerem po gminie Bełżyce – wytyczenie i oznakowanie szlaku rowerowego wraz z utworzeniem miejsc odpoczynku i promocją szlaku” w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Celem przedsięwzięcia była poprawa jakości życia mieszkańców gminy Bełżyce poprzez stworzenie szlaku rowerowego Bełżyce – Wierzchowiska oraz utworzenie bezpiecznych miejsc odpoczynku i rekreacji. W Bełżycach przy ul. T.Kościuszki (parking przy cmentarzu) znajduje się pierwsza tablica informacyjna z przebiegiem całej trasy szlaku. Kolejne tablice znajdują się: na tzw. „drodze skrzynieckiej” w pobliżu cmentarza żydowskiego, przy cmentarzu wojennym z okresu I wojny światowej, na terenie obszaru chronionego siedlisk NATURA 2000 w m. Skrzyniec, przy kapliczkach: św. Jana Nepomucena i św. Huberta – patrona myśliwych w Skrzyńcu, kapliczce Chrystusa Dobrego Pasterza w Starych Wierzchowiskach. Tutaj też przy szkole podstawowej przewidziano miejsce odpoczynku dla podróżujących rowerem - wybudowano drewnianą wiatę turystyczną, którą wyposażono w trzy dębowe ławostoly, powstał grill betonowy z okrągłym regulowanym rusztem, ustawiono kosze na śmieci oraz zmodernizowano podłoże w istniejącej altanie. Miejsca te są ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców. Można tu spędzić czas na świeżym powietrzu grillując w otoczeniu przyrody. Zakończenie szlaku rowerowego znajduje się na skrzyżowaniu drogi biegnącej z Bełżyc do Borzechowa. Usytuowana jest tu kolejna tablica informacyjna z przebiegiem szlaku stanowiąca jednocześnie jego koniec. Rowerzyści chcący kontynuować jazdę mogą udać się do Borzechowa, gdzie przebiega czarny szlak rowerowy o długości 11,5 km lub wrócić do Bełżyc. Trasa szlaku rowerowego prowadzona jest drogami asfaltowymi i polnymi. Ze względu na walory widokowe doskonale nadaje się na niedzielne wypadki za miasto, szczególnie w okresie letnim, jak również w jesienne, ciepłe i suche dni.

Z nieznanymi przyczynami na lokalizację inwestycji wybrano teren Starych Wierzchowiska, który pod względem krajobrazowym i turystycznym jest obszarem najatrakcyjniejszym w całej gminie. Jak wynika z przyjętej strategii rozwoju gminy Bełżyce, przewiduje się przeznaczenie tego terenu pod rozwój rekreacji, turystyki oraz upraw ekologicznych. Z założenia nie jest on więc przeznaczony pod budowę inwestycji takich jak planowana przemysłowa hodowla trzody chlewnej. Na stronie internetowej gminy Bełżyce możemy przeczytać:

"Najbardziej atrakcyjna pod względem krajobrazowym jest południowo-zachodnia część gminy:

Zalesie, Skrzyniec i Wierzchowiska. Wchodzi ona w skład Chodelskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. (. . .) Teren ten, słabo zurbanizowany, o najmniejszym w gminie zaludnieniu, charakteryzuje się urozmaiconym użytkowaniem gruntów, przeplatają się tu lasy i pola uprawne, poprzecinane wstęgami cieków wodnych. Obszar ten można określić jako naturalny, gdyż mimo niewielkich przekształceń spowodowanych działalnością człowieka zachowuje spójność ekologiczną. W pobliżu cieków powstają oczka wodne, w których hoduje się ryby, np. pstrągi. Ekologiczne środowisko stwarza dobre warunki do zakładania gospodarstw agroturystycznych. Być może wkrótce takie powstaną".

W dalszej kolejności ponownie zawiadomieniem znak: IGP.6220.4.23.2015.RL z dnia 29 marca 2016 roku Burmistrz Bełżyc wydłużył termin na załatwienie przedmiotowej sprawy do dnia 15 kwietnia 2016 roku oraz poinformował o możliwości zapoznania się przez społeczeństwo ze zgromadzoną dokumentacją w sprawie.

Do głównych argumentów podnoszonych przez mieszkańców należą:

1. obawa przed utratą atrakcyjności terenu i jej konsekwencjami m.in.: spadek wartości nieruchomości,
2. obawa przed uciążliwością zapachową,
3. obawa przed immisjami,
4. brak dialogu inwestora ze społeczeństwem na etapie wyboru miejsca lokalizacji, który uniemożliwił osiągnięcie kompromisów uwzględniających podnoszone racje społeczności lokalnej.

Argumentacja zawarta w raporcie, że „ze względu na znaczne oddalenie najbliższej zabudowy mieszkaniowej (440 m) oraz otoczenie przedmiotowego przedsięwzięcia przez tereny upraw rolnych nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia” (str. 100 raportu), stwierdzenie, że „wszelkie przewidywane imisje występujące w obrębie gospodarstwa nie spowodują przekroczenia wartości dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia ludzi i roślin oraz wartości odniesienia poza obszarem planowanego przedsięwzięcia” (str. 71 i 72 raportu) jak również zapis, że: „w Polsce nie ma uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie dopuszczalnych stężeń odorów w powietrzu atmosferycznym” (str. 23 aneksu Nr 1 do raportu) nie może być uznana za wyczerpanie tematu analizy konfliktów społecznych, jakiej inwestor miał dokonać w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Burmistrza Bełżyc stanowi to naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP oraz traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego z jakością życia ludności i poprawą stanu środowiska naturalnego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora.

W związku z powyższym, po zapoznaniu się z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, oraz biorąc pod uwagę wniesione sprzeciwy społeczności lokalnej, po dogłębnej analizie wniosku Burmistrz Bełżyc, orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Orzekającego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Bełżyc w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

BURMISTRZ

mgr Ryszard Góra

Otrzymują:

1. Gospodarstwo Rolne Barbara Rozińska
ul. Kościuszki 103
24 – 200 Bełżyce
2. Maria Wójcik, Milena Siemieniu
Eko Usługi K.B.
ul. Wileńska 2E/9
20 – 603 Lublin
3. Tomasz Marcin Roziński
ul. Kościuszki 103
24 – 200 Bełżyce
3. Barbara Rozińska
ul. Kościuszki 103
24 – 200 Bełżyce
4. Andrzej Lalak
Wierchowiska Dolne 27A
24 – 200 Bełżyce
5. Irena Lalak
Wierchowiska Dolne 27A
24 – 200 Bełżyce
6. Eugeniusz Jan Madzelan
Stare Wierchowiska 5
24 – 200 Bełżyce
7. Wiesława Madzelan
Stare Wierchowiska 5
24 – 200 Bełżyce
8. Bartłomiej Michał Madzelan
Stare Wierchowiska 5
24 – 200 Bełżyce
9. Tadeusz Ślusarski
Stare Wierchowiska 21
24 – 200 Bełżyce
10. Wiesława Król
ul. Królowej Jadwigi 2/18
20 – 282 Lublin
11. Andrzej Michał Król
Stare Wierchowiska 35
24 – 200 Bełżyce
12. Sławomir Pietras
Stare Wierchowiska 42
24 – 200 Bełżyce
13. Monika Liliana Pietras
ul. Partyzantów 45 m.. 3
24 – 350 Chodel
14. Kazimierz Wójcik
ul. Wilczyńskiego 79/20
24 – 200 Bełżyce
15. Halina Wiesława Boryca
Trzciniac
24 – 210 Chodel
16. Gmina Bełżyce
ul. Lubelska 3
24 – 200 Bełżyce
17. pozostałe strony postępowaniapoprzez publiczne ogłoszenie
18. a/a, tablica ogłoszeniowa tut. Urzędu, storna internetowa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie, ul. Bazylianówka 46, 20 – 144 Lublin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Lublinie, ul. 3 Maja 4, 20 – 078 Lublin
3. Pan Basak Franciszek
Skrzyniec Kolonia 16, 24 – 200 Bełżyce – przedstawiciel Komitetu Protestacyjnego
4. Wawer Krzysztof – Sołtys Sołectwa Stare Wierchowiska
Stare Wierchowiska 41a, 24 – 200 Bełżyce
(z prośbą o wywieszenie informacji na tablicach informacyjnych
i informowanie zainteresowanych mieszkańców)

Charakterystyka Przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polegające na budowie chlewni rozrodu z odchownią prosiąt planowane było w miejscowości Stare Wierchowiska w gminie Bełżyce, na działkach o nr ewid. 315,316, 317. Najbliższe sąsiedztwo działek przeznaczonych pod przedsięwzięcie stanowią:

- od strony południowej, wschodniej i południowo-zachodniej - tereny upraw rolnych,
- od strony północnej oraz północno - zachodniej - drogi lokalne, za którymi znajdują się tereny upraw rolnych.

Zgodnie z wypisem i wrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Bełżyce działki o nr ewidencyjnych 315, 316 i 317 zlokalizowane są na terenach oznaczonych symbolem RP o podstawowym przeznaczeniu jako uprawy rolne, gdzie dopuszcza się lokalizację ferm hodowlanych, które ze względu na uciążliwość nie mogą być zlokalizowane w zwartej zabudowie.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie obecnie użytkowany jest pod uprawy rolne jako pole orne.

Gospodarstwo planowane jest na działkach o łącznej powierzchni 7,19 ha, z czego pod przedsięwzięcie wykorzystywanych byłoby ok. 40 % terenu (ok. 2,9 ha). Łączna powierzchnia budynków wyniosłaby ok. 5 080 m². Pozostała część przedmiotowych działek wykorzystywana została by w dotychczasowy sposób, jako pola uprawne.

Przedsięwzięcie stanowiłaby chlewnia rozrodu z odchownią prosiąt planowana w dwóch budynkach: rozrodu i odchowni wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W gospodarstwie odbywała by się produkcja trzody chlewnej przeznaczonej do sprzedaży, w cotygodniowym systemie ciągłym, w cyklu zamkniętym. Reprodukacja stada prowadzona byłaby w oparciu o własne stado podstawowe loch, remont stada realizowany byłby z własnych prosiąt. Cykl u loch planowany był w systemie 21 tygodniowym:

- 16 tygodni ciąży,
- 4 tygodnie karmienia prosiąt,
- 1 tydzień zasuszania.

Planowano, że w danym tygodniu cyklu znajdowało by się jednocześnie 35 loch. Stado planowano na:

- 532 szt. x 4 kojce - prosięta do 4 tyg. utrzymywane z matką (bądź w "inkubatorze"),
- 532 szt. x 4 kojce - prosięta od 4 do 8 tyg. utrzymywane w budynku odchowni,
- 532 szt. x 4 kojce - warchlaki od 8 tyg. do sprzedaży w 12 tyg. utrzymywane w budynku odchowni,
- 747 loch/loszek po kryciu (w tym 735 w ciąży),
- 9 knurów,
- 3 grupy loszek remontowych w ilości 208 szt. zapewniające remont stada loch na poziomie 7 szt. co tydzień.

Gospodarstwo miało by rytm tygodniowy, oznacza to, że co tydzień: 35 loch prosi się, 35 loch karmi 532 młode pierwszy tydzień, 35 loch karmi 532 młode drugi tydzień, 35 loch karmi 532 młode trzeci tydzień, 35 loch karmi 532 młode czwarty tydzień, 35 loch przenoszonych jest na sektor krycia do zasuszenia, co tydzień 532 prosięta są odsadzane i przenoszone do sektora odchowania, co tydzień prowadzona jest sprzedaż 12 tygodniowych warchlaków, itd. Planowany sektor porodowy przewidziany był na 35 loch co tydzień, w związku z czym jako pojedynczą grupę zwierząt w przedmiotowym gospodarstwie przyjmuje się 35 loch proszących się 532 prosiętami. Prosięta w gospodarstwie utrzymywane byłyby do wagi 30 kg - do 12 tygodnia życia (warchlaki).

Planowana maksymalna obsada zwierząt w gospodarstwie wyniosłaby:

- prosięta 4256 szt x 0,02 = 85,12 DJP
- warchlaki 2128 szt. x 0,07 = 148,96 DJP
- knury 9 szt. x 0,4 = 3,6 DJP
- lochy 595 szt. x 0,35 = 208,25 DJP
- lochy do potwierdzenia ciąży 152 szt. x 0,35 = 53,2 DJP
- loszki 208 szt. x 208 = 72,8 DJP
- Łącznie 571,93 DJP

BURMISTRZ
[Signature]
mgr. Ryszard Góra